

UCHWAŁA NR LXVII/587/24
RADY MIASTA MIĘDZYZRZEC PODLASKI

z dnia 26 stycznia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 8 stycznia 2024 r. na działania Burmistrza Miasta

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, z późn. zm.), art. 229 pkt. 3 i art. 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) oraz §117 ust. 1 Statutu Miasta Międzyrzec Podlaski stanowiącego załącznik do Uchwały Nr VI/54/19 Rady Miasta Międzyrzec Podlaski z dnia 29 marca 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2019 r. poz. 2233, z 2020 r. poz. 2265, z 2021 r. poz. 1110, poz. 3717, poz. 4500, poz. 5372) po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rada Miasta Międzyrzec Podlaski uchwala, co następuje:

§ 1.

Skargę z dnia 8 stycznia 2024 r. złożoną przez A. J., wpisaną do dziennika korespondencyjnego Urzędu Miasta Międzyrzec Podlaski pod nr 308/24, dotyczącą zarzutów stawianych Burmistrzowi Miasta Międzyrzec Podlaski, uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi uzasadnienie do uchwały będące jej integralną częścią.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Międzyrzec Podlaski, którego zobowiązuje się do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 8 stycznia 2024 r. do Rady Miasta Międzyrzec Podlaski wpłynęła skarga złożona przez A. J. „na zachowanie Burmistrza Miasta Międzyrzec Podlaski – Zbigniewa Kota, polegające na zaniechaniu podstawowego obowiązku, jakim jest brak godnego reprezentowanie miasta oraz budowania pozytywnego wizerunku, postaw patriotycznych poprzez brak udziału w państwowych oraz najważniejszych dla miasta uroczystościach.”

Podmiot wnoszący skargę powołuje się na art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, z późn. zm.), zwana dalej „ustawą”, który stanowi, że *„Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.”*

Ww. skarga została przedłożona, zgodnie z procedurą rozpatrywania skarg określoną Statutem Miasta Międzyrzec Podlaski, do zaopiniowania przez Komisję, Skarg Wniosków i Petycji Rady Miasta Międzyrzec Podlaski, która zaopiniowała skargę, w sposób uwzględniony w uzasadnieniu do uchwały.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z treścią skargi i dokonaniu jej analizy prawnej i merytorycznej stwierdziła, że art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r., poz. 40, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, stanowi, że *„Wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa.”* Art. 30 ust. 2 wskazuje, że *„Do zadań wójta należy w szczególności:*

- 1) przygotowywanie projektów uchwał rady gminy;*
- 1a) opracowywanie programów rozwoju w trybie określonym w przepisach o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;*
- 2) określanie sposobu wykonywania uchwał;*
- 3) gospodarowanie mieniem komunalnym;*
- 4) wykonywanie budżetu;*
- 5) zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych;”*

Ponadto ustawa w art. 24, 24h, 31a, 31b, 33, 39, 45 wskazuje szereg innych zadań, które są w kompetencji burmistrza. Dodatkowe inne sprawy zastrzeżone do kompetencji Burmistrza określa Statut Miasta Międzyrzec Podlaski stanowiący załącznik do uchwały nr VI/54/19 Rady Miasta Międzyrzec Podlaski z dnia 29 marca 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Międzyrzec Podlaski (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2019 r. poz. 2233, z późn. zm.) oraz odrębne ustawy min. z zakresu prawa pracy, ustawy o pracownikach samorządowych, prawa oświatowego, prawa ochrony środowiska, prawa zamówień publicznych, prawa administracyjnego czy Kodeksu cywilnego.

Przywoływany w skardze zakres reprezentowania miasta przez Burmistrza Miasta można wywnioskować, że odnosić się ma do art. 31 ustawy zgodnie z którym *„wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz”*. Literalnie rozpatrując wymieniony przepis odróżnia on prowadzenie spraw gminy od jej reprezentowania. Prowadzenie spraw gminy odnosi się do sfery stosunków wewnętrznych, a prawo reprezentowania oznacza natomiast kompetencję do dokonywania w imieniu gminy czynności prawnych wobec osób trzecich ze skutkiem dla gminy.

Ustawodawca przewidział w licznych przepisach udzielanie upoważnień przez organ wykonawczy gminy, jakim jest Burmistrz Miasta, do działania w jego imieniu przez innych pracowników urzędu. Przytoczony wyżej szeroki katalog zadań Burmistrza skorelowany jest z art. 33 ust. 1 i 4 ustawy, który wskazuje na możliwość dekoncentracji kompetencji burmistrza, z wyłączeniem zadań zastrzeżonych wyłącznie do jego kompetencji. Zgodnie z jego treścią, burmistrz może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy wójta lub sekretarzowi gminy. Dodatkowo art. 33 ust. 1 ustawy wskazuje również, że wójt wykonuje zadania przy pomocy urzędu. Z ww. przepisem korespondującym ze wskazaną normą kompetencyjną jest art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, zgodnie z którym kierownik urzędu może upoważnić sekretarza do wykonywania w jego imieniu zadań, w szczególności z zakresu zapewnienia właściwej organizacji pracy urzędu oraz realizowania polityki zarządzania zasobami ludzkimi. Ustawodawca nie wskazał w żadnym z przepisów ilościowych ograniczeń, co do działań osób z upoważnienia przez organ wykonawczy.

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 3.12.2008 r., II OSK 1458/08, *„powierzenie wykonywania określonych czynności przez wójta zastępcy lub sekretarzowi gminy nie oznacza, że dochodzi do przeniesienia tych kompetencji na ten organ. Podmiot, na którego rzecz nastąpiła dekoncentracja kompetencji, nie staje się organem, działa zawsze w jego imieniu”*.

W doktrynie zauważa się stwierdzenie, że w zakresie spraw, których wójt nie może przekazać swojemu zastępcy bądź sekretarzowi na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy, nie mieści się prawo burmistrza miasta do

delegowania zastępcy burmistrza do uczestnictwa czy reprezentowania burmistrza na uroczystościach i świętach narodowych i państwowych lub innych wydarzeniach lokalnych i ogólnomiejskich.

Jak wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa oraz przepisów prawa miejscowego w tym określonych przepisami Statutu Miasta Międzyrzec Podlaskim, żaden przepis nie nakazuje Burmistrzowi Miasta osobistego uczestnictwa w tych uroczystościach i wydarzeniach. Z uwagi, iż na terenie Miasta Międzyrzec Podlaski uroczystości i święta państwowe oraz większość uroczystości ogólnomiejskich są organizowane lub współorganizowane przez Burmistrza Miasta, Burmistrz Miasta rokrocznie w miarę możliwości osobiście lub za pośrednictwem upoważnionej osoby, w szczególności Zastępcy Burmistrza lub Sekretarza uczestniczy w tych wydarzeniach. Należy zwrócić uwagę, że obowiązki Burmistrza są tak zróżnicowane i liczne, że trudno byłoby wymagać, aby Burmistrz uczestniczył w każdym postępowaniu lub brałby udział w każdym spotkaniu osobiście.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrując powyższą skargę potwierdziła, że w trakcie dwóch kadencji to Burmistrz Miasta Zbigniew Kot osobiście uczestniczył w przeważającej większości organizowanych świętach państwowych i narodowych, głównie Święcie Narodowym Trzeciego Maja (w latach 2015-2023), 11 listopada – Narodowym Święcie Niepodległości (w latach 2015-2020 i 2022), Narodowym Dniu Pamięci „Żołnierzy Wyklętych”, Narodowym Dniu Pamięci Powstania Warszawskiego czy Narodowym Dniu Zwycięstwa oraz różnych uroczystościach ogólnomiejskich, np. Krwawych Dniach Międzyrzecza, Dniach Papieskich, Miejskich Obchodach Dnia Flagi, Miejskich Obchodach Dnia Edukacji Narodowej, Miejskim Finale WOŚP itd. To właśnie Burmistrz Miasta czynnie uczestniczył w kilkuset kulturalnych, sportowych i oświatowych imprezach wspólnie organizowanych z jednostkami organizacyjnymi miasta i placówkami oświatowymi. Nieliczne przypadki nieobecności Burmistrza Miasta na ww. uroczystościach powodowane były stanem zdrowia lub ważnymi sprawami zawodowymi albo osobistymi uniemożliwiającymi wzięcie w nich udziału. Biorąc pod uwagę powyższe przepisy Burmistrz Miasta miał prawo w takich przypadkach upoważnić zastępcę burmistrza gminy do jego zastępowania podczas ww. uroczystości lub wydarzeń w czasie jego nieobecności. Po zapoznaniu się z uzasadnieniem skargi brak jest podstaw do twierdzenia, że Burmistrz Miasta niegodnie reprezentuje swoje stanowisko i nie wykonuje swoich podstawowych obowiązków i zadań przewidzianych przepisami prawa. Biorąc pod uwagę, iż Burmistrz Miasta rokrocznie, w ciągu dwóch kadencji urzędowania na stanowisku bezpośrednio uczestniczył we wskazanych w skardze świętach państwowych i uroczystościach miejskich, umocowanie Zastępcy Burmistrza Miasta do reprezentowania Burmistrza Miasta we wskazanych w skardze uroczystościach w 2023 r. z ww. powodów nie należy w żaden sposób traktować jako niegodne reprezentowanie Miasta lub stanowiska przez Burmistrza Miasta Pana Zbigniewa Kota. Sugerowany zarzut, że Burmistrz Miasta w realizacji swoich obowiązków nie działał osobiście a wręcz wykorzystywał do tego Zastępcę Burmistrza Miasta jako podwładnego jest bezpodstawne, z uwagi na umocowanie również takiego trybu pracy Burmistrza w czasie jego nieobecności w przepisach prawa.

Z uwagi na powyższe Rada Miasta Międzyrzec Podlaski uznaje skargę za bezzasadną.