

U C H W A Ł A Nr XXXIV/286/13
Rady Miasta Międzyrzec Podlaski
z dnia 4 czerwca 2013r.

w sprawie oddalenia wniosku z dnia 25 października 2011r. o zobowiązanie Rady Miasta lub jednej z jej Komisji do przeprowadzenia szczegółowej analizy działalności zakładu wodno-kanalizacyjnego w toku prac nad podwyżką taryfy na wodę i ścieki oraz sprawowania stałego nadzoru nad działalnością PUK Spółka z o. o. w Międzyrzec Podlaskim

Na podstawie art. 241, 242 § 1, 243 oraz 247 w zw. z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) Rada Miasta uchwała, co następuje:

§ 1

Oddala się wniosek Pana Aleksandra Włodarczyka zawarty w jego piśmie z dnia 25 października 2011r. w przedmiocie zobowiązania Rady Miasta lub jednej z jej Komisji do przeprowadzenia szczegółowej analizy działalności zakładu wodno-kanalizacyjnego w toku prac nad podwyżką taryfy na wodę i ścieki oraz sprawowania stałego nadzoru nad działalnością PUK Spółka z o. o. w Międzyrzec Podlaskim.

§ 2

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia wniosków stanowi załącznik do uchwały będący jej integralną częścią.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 25.10.2011 r., które wpłynęło do Urzędu Miasta Międzyrzec Podlaski w dniu 31.10.2011 r. Pan Aleksander Włodarczyk zawarł opis stwierdzeń Najwyższej Izby Kontroli zawartych w protokole kontroli z dnia 31 maja 2011r. a dotyczącego funkcjonowania Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych spółka z o.o. w Międzyrzecu Podlaskim.

Ponieważ zarówno forma tego pisma jak i jego treść była w wysokim stopniu niezrozumiała, w celu wyjaśnienia przedmiotowych wątpliwości sprawą zajęła się Komisja Rewizyjna Rady Miasta. Komisja ta na posiedzeniach w dniu 10 listopada 2011r. i 22 listopada 2011r., na których obecny były również wnioskodawca- Aleksander Włodarczyk ustaliła na podstawie wyjaśnień ww. sens jego wniosku zawartego w piśmie z 25 października 2011r. W efekcie przeprowadzonych ustaleń oraz po rozpatrzeniu zasadności –miedzy innymi- przedmiotowego wniosku A. Włodarczyka Komisja wydała opinię z dnia 28 listopada 2011r. W opinii tej (litera „c”) Komisja Rewizyjna jednogłośnie zawarła negatywną ocenę dotyczącą przedmiotowego wniosku.

Zgłoszony przez A. Włodarczyka wniosek zawarty w piśmie z dnia 25 października 2011r. zmierza do przejęcia przez Radę Miasta Międzyrzec Podlaski od Burmistrza Miasta Międzyrzec Podlaski niektórych uprawnień właścicielskich dotyczących kontroli nad Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Międzyrzecu Podlaskim, w szczególności dotyczących inwestycji prowadzonych przez to Przedsiębiorstwo, stanu zatrudnienia i wypłacanych wynagrodzeń (dotyczy pracowników i członków organów zarządzających) oraz niektórych aspektów działalności gospodarczej prowadzonej przez to Przedsiębiorstwo.

Przyjęcie wniosku A. Włodarczyka wiązałoby się z oczywistym naruszeniem przepisów prawa, a w szczególności art. 18 i 30 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.).

Ustawa z dnia 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) zawiera – m.in. - przepisy **rozdziałów 2 i 3 działu VIII**, w których szczegółowo uregulowano postępowanie organów administracji – w tym samorządowej – w przedmiocie skarg i wniosków składanych przez obywateli. Przepisy te regulują także kwestie związane z trybem i sposobami zapewnienia udziału wnioskodawcy w pracach Rady i jej Komisji, które dotyczą danego wniosku czy skargi. Przepisy te są przez Radę stosowane także w stosunku do wnioskodawcy w niniejszej sprawie. Jednocześnie należy podkreślić, że Rada działając jako organ administracji samorządowej nie może – na żądanie zainteresowanego – stosować w odniesieniu do wniosków czy skarg niektórych osób reguł niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem. Dlatego wnioski Pana A. Włodarczyka zmierzające do zapewnienia mu w drodze uchwały lub w jakiegokolwiek innej uprawnień dalej idących niż przysługujące wszystkim pozostałym mieszkańcom Miasta należy ocenić jednoznacznie negatywnie, jako oczywiście sprzeczne z prawem. Za taki wniosek należy uznać jego żądanie dopuszczenia go w charakterze eksperta do wszystkich prac Rady i jej Komisji związanych z działalnością Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Międzyrzecu Podlaskim.

Zgodnie z treścią art. 246 § 1 Kpa wnioskodawca niezadowolony ze sposobu załatwienia jego wniosku może wnieść skargę w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII Kpa.

Jednocześnie Rada stosownie do treści przepisu art. 238 § 1 Kpa informuje Wnioskodawcę o treści art. 239.§ 1 Kpa, który brzmi:” W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia,

została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”. Przepis ten należy odpowiednio stosować także do skarg składanych w związku z niezłatwieniem wniosków zgodnie z wolą wnioskodawcy.

Z uwagi na powyższe okoliczności należało postanowić jak w uchwale.

Wniosek ten został rozpatrzony przez Radę Miasta w uchwale Nr XIX/252/12 z dnia 28 grudnia 2012r.

- I. Wnioski zawarte w punktach II.2 i II.3 w/w pisma A. Włodarczyka zmierzają – podobnie jak wnioski i skargi zawarte w licznych pismach w/w osoby do Rady Miasta i Burmistrza Miasta Międzyrzec Podlaski składanych w okresie od 2010 roku do chwili obecnej – w kierunku nakłonienia Rady Miasta aby narzuciła Burmistrzowi Miasta zasady, jakimi ma się kierować przy dokonywaniu oceny wniosków składanych przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Międzyrzeczu Podlaskim w sprawie zmiany taryfy na wodę i odprowadzanie ścieków. Tego dotyczy wniosek Pana A. Włodarczyka o zobowiązanie Burmistrza do składania rozpatrzonego przez siebie pod względem merytorycznym i formalnym wniosku Radzie w terminie 7 dni od dnia otrzymania w/w wniosku. Wniosek ten pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią przepisów rozdziału 5 ustawy z dnia 07.06.2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006, Nr 123, poz. 858 z późn. zm.) a w szczególności z przepisami art. 24 ust. 2 i 5 w/w ustawy. Podobnie wniosek oznaczony w w/w piśmie przez A. Włodarczyka jako II.3 o dokonanie sprawdzenia funkcjonowania w/w Przedsiębiorstwa pod kątem zasadności stosowania we wnioskach o zmianę taryfy na wodę i odprowadzanie ścieków wszystkich elementów składowych kosztów uwzględnianych przez Przedsiębiorstwo w taryfie. Wniosek ten zmierza do naruszenia przez Radę przepisów art. 24 w/w ustawy, który w sposób wyraźny rozdziela kompetencje Rady i Burmistrza w procesie zatwierdzania przedmiotowych wniosków. **Wobec powyższego oba w/w wnioski należy ocenić, jako prowadzące do naruszenia przez Radę Miasta przepisów prawa tj. przepisów art. 24 w/w ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków w zakresie kompetencji poszczególnych organów gminy oraz terminów określonych przez ustawę.**
- II. Oba wnioski Pana A. Włodarczyka o podjęcie przez Radę Miasta uchwały o określonej treści są **sprzeczne z przepisami § 56 Statutu Miasta Międzyrzec Podlaski**, który w kolejnych ustępach określa wyraźnie komu przysługuje inicjatywa uchwałodawcza, jaki jest tryb przygotowania projektu uchwały, jakie wymogi formalne projekt uchwały ma spełniać i jakie treści zawierać. Przepisy Statutu Miasta są dobrze znane Panu A. Włodarczykowi, czemu dał wielokrotnie wyraz w licznych pismach kierowanych do Rady, w tym w pismach zmierzających do doprowadzenia do zmian w tym Statucie.
- III. Wniosek zawarty w punkcie II.4 wymienionego na wstępie pisma Pana Aleksandra Włodarczyka dotyczy cytując: ”dokonywania analizy i oceny wprowadzenia opłaty abonamentowej pod względem częstotliwości odczytów wodomierzy i wysokości opłaty.”. Należy przyjąć, iż wnioskodawcy chodziło o dokonanie czynności faktycznych polegających na badaniu zapisów księgowych w/w Przedsiębiorstwa, badania czasu pracy i zakresów obowiązków niektórych jego pracowników itp. Zdaniem Rady przedmiotowy zakres wniosku pozwala przyjąć, że wnioskodawcy chodzi o czynności sprawdzające, o których mowa w art. 24 i 20 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. W przepisach tych określone zostały kompetencje

Burmistrza Miasta w zakresie badania formalnej poprawności wniosku przedsiębiorstwa dostarczającego wodę i odbierającego ścieki o zmianę taryfy. **Z tego powodu oraz na podstawie art. 243 Kpa wniosek w tej części należało przekazać wg właściwości właściwemu organowi tj. Burmistrzowi Miasta.** Ponieważ wniosek został skierowany do Rady Miasta, która jako organ kolegialny może wypowiadać się w toku postępowań administracyjnych wyłącznie w formie uchwał, który to pogląd wyraził Wojewoda Lubelski w jednym z pism związanych ze skargami A. Włodarczyka, to przyjąć należy, że 7-dniowy termin do przekazania sprawy wg właściwości będzie biegł od dnia rozpatrzenia treści pisma lub wniosku przez Radę na posiedzeniu.

- IV. Ustawa z dnia 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zawiera – m.in. - przepisy **rozdziałów 2 i 3 działu VIII**, w których szczegółowo uregulowano postępowanie organów administracji – w tym samorządowej – w przedmiocie skarg i wniosków składanych przez obywateli. Przepisy te regulują także kwestie związane z trybem i sposobami zapewnienia udziału wnioskodawcy w pracach Rady i jej Komisji, które dotyczą danego wniosku czy skargi. Przepisy te są przez Radę stosowane także w stosunku do wnioskodawcy w niniejszej sprawie. Jednocześnie należy podkreślić, że Rada działając jako organ administracji samorządowej nie może – na żądanie zainteresowanego – stosować w odniesieniu do wniosków czy skarg niektórych osób reguł niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem. Dlatego wnioski Pana A. Włodarczyka zmierzające do zapewnienia mu w drodze uchwały lub w jakiejkolwiek innej uprawnień dalej idących niż przysługujące wszystkim pozostałym mieszkańcom Miasta należy ocenić jednoznacznie negatywnie, jako oczywiście sprzeczne z prawem.

Zgodnie z treścią art. 246 § 1 Kpa wnioskodawca niezadowolony ze sposobu załatwienia jego wniosku może wnieść skargę w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII Kpa.

Jednocześnie Rada stosownie do treści przepisu art. 238 § 1 Kpa informuje Wnioskodawcę o treści art. 239. § 1 Kpa, który brzmi:” W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”. Przepis ten należy odpowiednio stosować także do skarg składanych w związku z niezadowolaniem wniosków zgodnie z wolą wnioskodawcy.

Z uwagi na powyższe okoliczności należało postanowić jak w uchwale.