

**UCHWAŁA NR LI/434/22**  
**RADY MIASTA MIĘDZYRZEC PODLASKI**

z dnia 29 września 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 12 września 2022 r. dotyczącej decyzji Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego w sprawie nieuwzględnienia wniosku obywatelskiego pn. osiedlowy plac zabaw i miejsce integracji lokalnej**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) oraz w związku z § 115 ust. 1 Statutu Miasta Międzyrzec Podlaski zatwierdzonego Uchwałą Nr VI/54/10 Rady Miasta Międzyrzec Podlaski (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2019 r. poz. 2233, z 2020 r. poz. 2265, z 2021 r. poz. 1110, poz. 3717, poz. 4500 i poz. 5372) Rada Miasta Międzyrzec Podlaski uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się za niezasadną skargę złożoną w dniu 14 września 2022 r. przez pana A.J. dotyczącą decyzji Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego w sprawie nieuwzględnienia wniosku obywatelskiego pn. osiedlowy plac zabaw i miejsce integracji lokalnej.

**§ 2.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi uzasadnienie do uchwały będące jej integralną częścią.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Międzyrzec Podlaski, którego zobowiązuje się do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**RADY MIASTA**  
*Robert Matejek*

## Uzasadnienie

W dniu 14 września 2022 r. do Urzędu Miasta Międzyrzec Podlaski wpłynęła skarga na Burmistrza Miasta Międzyrzec Podlaski, dotycząca „decyzji Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego w sprawie nieuwzględnienia wniosku obywatelskiego pn. osiedlowy plac zabaw i miejsce integracji lokalnej.”

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.), rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta (burmistrza) i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W związku z powyższym, stosownie do swoich kompetencji wynikających z art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) oraz postanowieniami Statutu Miasta Międzyrzec Podlaski, Przewodniczący Rady Miasta skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, w celu jej rozpatrzenia i zaopiniowania.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta po zapoznaniu się z przedmiotową skargą na posiedzeniu w dniu 21 września 2022 r. uznała skargę za niezasadną.

Uzasadnieniem powyższej opinii jest to, iż w skardze Pana A.J. w sprawie decyzji Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego nieuwzględniającej wniosku obywatelskiego pn. osiedlowy plac zabaw i miejsce integracji lokalnej zasygnalizowano kilka kwestii, które wymagają formalno – prawnej i merytorycznej ich oceny. W ocenie Komisji i Rady wszystkie zarzuty podniesione w skardze nie mają wystarczającej podstawy faktycznej i/lub prawnej. Zarzut naruszenia przepisu art. 64§2 kpa tj. niewskazanie w piśmie Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego (zwany dalej Zespołem) terminu 7 dniowego do usunięcia braków formalnych przedmiotowego wniosku nie wydaje się być uzasadniony w sytuacji, gdy wyznaczenie takiego terminu tj. 7 dniowego lub dłuższego mogłoby mieć istotny wpływ na terminowość rozpatrzenia wszystkich prawidłowo złożonych wniosków do budżetu oraz na możliwość ich realizacji w ramach określonych w Harmonogramie ustalonym Zarządzeniem Burmistrza Miasta Międzyrzec Podlaskiego Nr 622/22 z dnia 01.02.2022 r. i § 2 ust. 7 Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Międzyrzec Podlaski (dalej zwany Regulaminem). Termin 3-dniowy wyznaczony został zgodnie z postanowieniami §4 ust. 5 Regulaminu. Wnioskodawca dotrzymał wyznaczonego terminu i nie zgłaszał zastrzeżeń co do tego, że jest zbyt krótki a fakt, że jedna z osób podpisujących wniosek nie mogła z przyczyn obiektywnych złożyć oświadczenia w terminie nie miał wpływu na ocenę formalną wniosku. Oświadczenie to zostało złożone w terminie późniejszym i zostało uwzględnione w pracach Zespołu. Jak wynika z treści pisma Zespołu do wnioskodawcy z dnia 09.08.2022 r. Nr OP-I.0051.5.5.2022, w którym informuje go o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia jasno wynika, że wniosek przedmiotowy nie spełniał wymogu określonego w § 3 ust.3 Regulaminu tj. złożenia do wniosku listy 20 osób (z wyłączeniem wnioskodawcy) popierających dany projekt – wniosek **z ich własnoręcznymi podpisami**. Z treści pisma wnioskodawcy z dnia 29.07.2022 r. i załączonych oświadczeń osób podpisujących wniosek bowiem jasno wynika, że niektóre podpisy nie były własnoręcznymi podpisami lecz były składane przez inne osoby. **Takiej formy podpisywania list poparcia - tj. przez pełnomocnika - nie przewidywały przepisy Regulaminu**. Podkreślenia wymaga fakt, że wszystkie te – uprzednio zakwestionowane przez Zespół – podpisy osób, które potwierdziły



że składały je osobiście zostały uznane za prawidłowe bez względu na wcześniejsze zastrzeżenia Zespołu. Z powyższego wynika ponadto, że Zespół w ramach badania wstępnego, formalno – prawnego składanych wniosków był zobowiązany do dokonania w – przynajmniej w zakresie posiadanych kompetencji – także własnoręczności składanych podpisów (§ 3 ust. 3 zd. 2 i § 4 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 lit e) Regulaminu). Podjęte działania w celu weryfikacji własnoręczności podpisów w ocenie Zespołu i Rady są adekwatne do postanowień Regulaminu i zaistniałej sytuacji faktycznej. Złożone przez niektóre z osób, których podpisy zostały zakwestionowane przez Zespół oświadczenia o ich własnoręczności ostatecznie rozstrzygały sprawę i były traktowane przez Zespół jako formalnie poprawne. Inaczej sprawa przedstawia się w odniesieniu do podpisów składanych „z upoważnienia” osób wymienionych jako podpisujące. W takim przypadku podpisy te były – i słusznie – uznawane przez Zespół za nieprawidłowe, niespełniające wymogu „własnoręczności”. **Złożenie dodatkowych podpisów** po upływie określonego w Regulaminie terminu należy ocenić jednoznacznie jako nieprawidłowe, nie stanowiące usunięcia braku formalnego i nie mogły one mieć wpływu na ocenę formalno – prawną przedmiotowego wniosku. Według informacji przekazanych Komisji Burmistrz nie składał zawiadomień do Prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 270 Kk z uwagi na fakt, że **okoliczności sprawy nie wskazywały na zaistnienie przesłanek skutkujących ewentualną odpowiedzialnością karną** osób, które przyznały iż podpisy składały w imieniu i za zgodą osób wymienionych na liście. A w każdym razie okoliczności tej sprawy nie były na tyle oczywiste aby Burmistrz był zobowiązany do składania doniesień na mieszkańców naszego Miasta. Jeśli skarżący jest innego zdania to może samodzielnie złożyć doniesienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa na podstawie art. 304 § 1 Kpk. Komisja i Rada nie stwierdziły także naruszenia Regulaminu w zakresie okresu oczekiwania na rozstrzygnięcia Zespołu. Wszystkie terminy zostały zachowane. Pozostałe zarzuty dotyczą treści Regulaminu i są w istocie wnioskami o rozważenie ewentualnej zmiany jego postanowień. Sugestie te zostały przekazane do rozważenia przedstawicielom Urzędu Miasta. Należy jednak zauważyć, że § 5 ust. 1 Regulaminu rzeczywiście nie przewiduje odwołania od czynności Zespołu polegającej na pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia z uwagi na braki formalne, a dotyczy wyłącznie decyzji jakie zapadły po merytorycznym badaniu danego wniosku. Więc zarzut jest bezpodstawny.

Po zapoznaniu się z uzasadnieniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Międzyrzec Podlaski podziela stanowisko dotyczące sposobu rozpatrzenia przedmiotowej skargi. W związku z powyższym, uzasadnione jest podjęcie uchwały o uznaniu wniesionej skargi za niezasadną. Rada Miasta zgadza się z opisanymi powyżej ustaleniami Komisji i przyjmuje je za własne.