

**UCHWAŁA NR LI/435/22**  
**RADY MIASTA MIĘDZYRZEC PODLASKI**

z dnia 29 września 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 14 września 2022 r. dotyczącej organizacji  
uroczystych obchodów 83 rocznicy wybuchu II Wojny Światowej**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) oraz w związku z § 115 ust. 1 Statutu Miasta Międzyrzec Podlaski zatwierdzonego Uchwałą Nr VI/54/10 Rady Miasta Międzyrzec Podlaski (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2019 r. poz. 2233, z 2020 r. poz. 2265, z 2021 r. poz. 1110, poz. 3717, poz. 4500 i poz. 5372) Rada Miasta Międzyrzec Podlaski uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się za niezasadną skargę złożoną w dniu 14 września 2022 r. przez Stowarzyszenie Centrum dotyczącą organizacji uroczystych obchodów 83 rocznicy II Wojny Światowej.

**§ 2.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi uzasadnienie do uchwały będące jej integralną częścią.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Międzyrzec Podlaski, którego zobowiązuje się do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**RADY MIASTA**

*Robert Matejek*

## Uzasadnienie

W dniu 14 września 2022 r. do Urzędu Miasta Międzyrzec Podlaski wpłynęła skarga Stowarzyszenia Centrum w Międzyrzec Podlaskim na działalność Burmistrza Miasta Międzyrzec Podlaski, dotycząca „organizacji uroczystych obchodów 83 rocznicy wybuchu II Wojny Światowej”.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.), rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta (burmistrza) i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W związku z powyższym, stosownie do swoich kompetencji wynikających z art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) oraz postanowieniami Statutu Miasta Międzyrzec Podlaski, Przewodniczący Rady Miasta skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, w celu jej rozpatrzenia i zaopiniowania.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta po zapoznaniu się z przedmiotową skargą na posiedzeniu w dniu 21 września 2022 r. uznała skargę za niezasadną.

Uzasadnieniem powyższej opinii jest to, iż w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego nie potwierdzono zaistnienia zarzucanych Burmistrzowi Miasta naruszeń prawa, zaś zaistniałe okoliczności i czynności podejmowane przez Burmistrza lub z jego upoważnienia były wynikiem działań podejmowanych w dobrej wierze i zgodnie z prawem.

Jak ustaliła Komisja w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego (wyjaśnienia przedstawicieli Urzędu Miasta) na dzień 01 września 2022 roku Burmistrz Miasta Międzyrzec Podlaskiego zaplanował – podobnie jak co roku od wielu lat – uroczystości w celu upamiętnienia wybuchu II Wojny Światowej oraz ofiar tej Wojny – mieszkańców naszego Miasta, które w roku 2022 miały się odbyć pod pomnikiem na Placu Jana Pawła II w godz. od 16.30 do 18.00. Wzorem lat ubiegłych stroną organizacyjną tej uroczystości miał się zająć Miejski Ośrodek Kultury, który odpowiednie polecenie otrzymał jeszcze w lipcu 2022 r.

Podstawowy zarzut zgłoszony w skardze Stowarzyszenia dotyczył naruszenia przepisu art. 16 ust. 6 ustawy z dnia 24.07.2015 roku – Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2022 r., poz. 1389 ze zm.) – zwana dalej „ustawą”. Przepis ten stanowi, że postanowienie wydane przez właściwy sąd okręgowy po rozpatrzeniu odwołania od decyzji o zakazie zgromadzenia podlega natychmiastowemu wykonaniu. Jak ustalono postanowienie z dnia 30.08.2022 r. (a nie z 29.08.2022 r. jak podnosi skarżący) zostało doręczone Burmistrzowi wraz z uzasadnieniem w dniu 30.08.2022 r. o godz. 11.36. Zgodnie z przepisem art. 16 ust.7 ustawy Burmistrzowi przysługiwało prawo złożenia zażalenia na to postanowienie w terminie 24 godzin od wydania postanowienia. Termin ten upływał w dniu 31.08.2022 r. o godz. 11.36 i przed upływem tego terminu Burmistrz zażalenie złożył drogą elektroniczną. Zgodnie z w/w przepisem Sąd Apelacyjny w Lublinie miał 24 godziny na rozpoznanie tego zażalenia i gdyby sąd ten dotrzymał terminu ustawowego, wydał postanowienie do godziny 11.36 dnia 01.09.2022 r., to Burmistrz mógłby bez najmniejszych problemów wydać organizatorowi przedmiotowego zgromadzenia zgodę na zgromadzenie publiczne oraz wydanie przewodniczącemu zgromadzenia identyfikatora przed terminem rozpoczęcia zaplanowanego zgromadzenia.

Jak ustalono Burmistrz nie wydając organizatorowi identyfikatora bezpośrednio po uzyskaniu wiedzy o treści postanowienia Sądu Okręgowego w Lublinie miał na względzie następujące okoliczności. Po pierwsze – wydanie organizatorowi zgody przed zapoznaniem się z treścią postanowienia Sądu Apelacyjnego, które mogło uchylić zaskarżone postanowienie Sądu Okręgowego w Lublinie zgodnie z żądaniem zawartym w zażaleniu Burmistrza Miasta spowodowałoby niepotrzebny stan niepewności co do osoby (organizacji) prowadzącej zgromadzenie na Placu Jana Pawła II w dniu 01.09.2022 r. od godz. 16.30. Po drugie – w dniu 21.08.2022 r. wpłynęło zgłoszenie żony przewodniczącego zgromadzenia (skarżącego w niniejszym postępowaniu – Pana A.J.), które miało ten sam cel i obejmowało **wszystkie zaplanowane przez Stowarzyszenie Centrum elementy zgromadzenia, a miało się odbyć w dniu 01.09.2022 od godziny 15.00 do 16.30.** Burmistrz wyraził zgodę na odbycie tego zgromadzenia i odpowiednie dokumenty (identyfikator) zostały wydane przewodniczącemu tamtego zgromadzenia. Obie te okoliczności pozwalały przyjąć, że konstytucyjne prawo obywateli – w tym organizatorów zgromadzenia ze Stowarzyszenia Centrum – nie będzie w żadnym razie zagrożone.

Komisja i Rada podzielają w tym zakresie pogląd Burmistrza, traktując wyżej opisane przesłanki jako odpowiednie i słuszne. Komisja ustaliła także, że Burmistrz Miasta Międzyrzec Podlaski w toku postępowania wyraźnie podkreślał, iż wydając zaskarżoną decyzję nie miał zamiaru naruszać konstytucyjnych praw przysługujących obywatelom Rzeczypospolitej Polskiej i zgadza się w całości z poglądami Sądu Okręgowego dotyczącymi wolności zgromadzeń i doniosłości społecznej tego prawa obywatelskiego. Dlatego też nie zgłaszał jakichkolwiek zastrzeżeń co do organizacji przez żonę przewodniczącego zgromadzenia skarżącego – wnioskodawcy Pana A.J. zgromadzenia, jakie ma się odbyć w tym samym miejscu, w czasie od 15.00 do 16.30, a więc tuż przed zaplanowaną uroczystością miejską. Jak wynika z wyjaśnień przedstawicieli Urzędu Miasta Burmistrz proponował także wnioskodawcy aby swoje zgromadzenie odbył w tym samym miejscu lecz po godzinie 18.30 tj. po zakończeniu uroczystości miejskich. Propozycja ta została pozostawiona bez odpowiedzi.

Przepis art. 2 pkt 1 ustawy stanowi, że przepisów ustawy nie stosuje się do zgromadzeń „organizowanych przez organy władzy publicznej”. Jest okolicznością bezsporną, że Burmistrz Miasta Międzyrzec Podlaski jest takim „organem władzy publicznej”. W ocenie Burmistrza przepis ten skutkuje wyłączeniem stosowania przepisów ustawy do tych wszystkich uroczystości i zgromadzeń, których organizatorem jest jeden z tych organów, a co za tym idzie – nie ma obowiązku stosowania przepisu art. 14 do oceny zgłoszenia o zgromadzeniu złożonego przez inny podmiot, które miałyby dotyczyć tego samego miejsca i czasu co zgromadzenie zaplanowane przez w/w organ. W takim przypadku sam fakt zaplanowania zgromadzenia w trybie art. 2 pkt 1 wyklucza przeprowadzenie innego zgromadzenia w tym samym miejscu i czasie. Należy także podkreślić – wbrew twierdzeniom skarżącego, że zgromadzenie miejskie zaplanowane na dzień 01.09.2022 r. nie jest formalnie zgromadzeniem cyklicznym w rozumieniu art. 26a ustawy, ponieważ odpowiedni wniosek nie został uprzednio złożony do Wojewody Lubelskiego.

Przechodząc do zarzutu przekroczenia przez Burmistrza uprawnień w związku z odmową udostępnienia masztu sztandarowego usytuowanego w bezpośrednim sąsiedztwie pomnika na Placu Jana Pawła II oraz przyłącza energetycznego to stwierdzić należy, że gospodarowanie mieniem komunalnym – a elementami tego mienia jest przedmiotowy maszt

i przyłącze energetyczne – należy do wyłącznych uprawnień Burmistrza, który decyzje w tym zakresie podejmuje w oparciu o swoją ocenę celowości podejmowania określonych działań oraz zgodności z interesem Miasta i jego mieszkańców. Jak wyjaśniali w toku prac Komisji przedstawiciele Urzędu Miasta, na przedmiotowym maszcie została w dniach poprzedzających 01.09.2022 r. zawieszona flaga państwowa Rzeczypospolitej Polskiej i miała tam pozostać co najmniej do dnia 02.09.2022 r. Wobec czego nie było jakichkolwiek powodów do jej zdejmowania, a następnie ponownego wciągnięcia. Podobnie jeśli chodzi o przyłącze energetyczne, które miało zostać użyte w trakcie trwania koncertu w trakcie uroczystości 01.09.2022 r. Burmistrz słusznie ocenił, że nie może zostać one udostępnione innemu podmiotowi w tym samym czasie gdy miało być wykorzystywane przez przedstawicieli Miasta na cele związane z przedmiotowymi obchodami. Tak więc i ten zarzut skarżącego nie może zostać uznany za uzasadniony.

Zgodnie z postanowieniami art. 14 ustawy organ wydający decyzję o zakazie zgromadzenia powinien decyzję tą wydać nie później niż na 96 godzin przed planowaną datą zgromadzenia. Ponieważ zgromadzenie skarżącego Stowarzyszenia zostało zaplanowane na godzinę 16.30 w dniu 01.09.2022 roku, to Burmistrz był zobowiązany swoją decyzję zakazującą wydać do dnia 28.08.2022 do godz.16.30. Decyzja została wydana w dniu 26.08.2022 r., a więc na dwa dni przed ustawowym terminem ustalonym do jej wydania. Fakt, że 28.08.2022 r. wypadał w niedzielę nie ma tu znaczenia. Ustawodawca przewidując takie zbiegi okoliczności w taki sposób uregulował tą kwestię aby z jednej strony zapewnić wnioskodawcy prawo do obrony, a z drugiej strony – dać organowi czas na poczynienie niezbędnych ustaleń i rozważenie powstałych ewentualnie problemów.

Reasumując – zdaniem Komisji Burmistrz nie złamał praw wydając sporna decyzję w dniu 26.08.2022 r., a postępowaniu jego nie można zarzucić skutecznie opieszałości ani przewlekłości w sytuacji gdy sprawa została załatwiona w terminach ustawowych. Pozostałe zarzuty dotyczące domniemanego naruszenia przez Burmistrza poszczególnych przepisów prawa o zgromadzeniach były przedmiotem oceny sądu orzekającego przedmiotowej sprawie i nie podlegają odrębnej ocenie przez Komisję czy Radę. Stwierdzić jednak należy, że sądy orzekające w niniejszej sprawie w obu instancjach nie wypowiedziały się merytorycznie co do podstawowej kwestii – jak należy rozumieć zapis art. 2 pkt 1 ustawy oraz czy przepis ten ma oznaczać, że każde zgłoszone w trybie ustawy zgromadzenie ma „wyprzedzać” każdą imprezę czy zgromadzenie zaplanowane przez organ władzy samorządowej w tym radę gminy czy wójta/burmistrza.

Z uwagi na te okoliczności postępowaniu Burmistrza nie można przypisać cech oczywistego złamania praw jak to podnosi skarżący w swojej skardze.

Po zapoznaniu się z uzasadnieniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Międzyrzec Podlaski podziela stanowisko dotyczące sposobu rozpatrzenia przedmiotowej skargi. W związku z powyższym, uzasadnione jest podjęcie uchwały o uznaniu wniesionej skargi za niezasadną. Rada Miasta zgadza się z opisanymi powyżej ustaleniami Komisji i przyjmuje je za własne.