

**U C H W A Ł A Nr V/15/15**  
**Rady Miasta Międzyrzec Podlaski**  
**z dnia 27 stycznia 2015r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Międzyrzeczu Podlaskim**

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm. ) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2013r., poz. 594, z późn. zm.) Rada Miasta uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się za niezasadną skargę złożoną w dniu 19 grudnia 2014 r. przez Pana B.W. na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Międzyrzeczu Podlaskim.

§ 2

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały będący jej integralną częścią.

§ 3

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do przekazania skarżącemu uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA  
*Włodzisław Matejek*



## Uzasadnienie

W dniu 31 grudnia 2014 r. Przewodniczący Rady Miasta pismem Nr OP-I.0004.13.2014 przekazał do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta skargę Pana Bernarda Witkowskiego na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z dnia 18 grudnia 2014r., którą w dniu 22 grudnia 2014r. otrzymał od Burmistrza Miasta Międzyrzec Podlaski. Z treści skargi wynika, że jej przedmiotem są niewłaściwe działania wyżej wymienionej instytucji w zakresie nierzetelnego podziału i sposobu wydawania dodatkowej pomocy w postaci żywności oraz daty wypłacania zasiłków jeśli okres wskazany w decyzji ustalającej wysokość świadczenia przypada na dzień wolny od pracy.

W toku przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania wyjaśniającego – w tym odebrania wyjaśnień od Pani M. Płonki - Kierownika MOPS, skarżącego oraz po zapoznaniu się z opinią radcy prawnego Urzędu Miasta - ustalono, co następuje:

- 1) Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej udziela pomocy finansowej skarżącemu i pozostałym potrzebującym pomocy w zakresie posiadanych środków, możliwości formalnych i prawnych. Rodzina skarżącego korzysta z zasiłku okresowego, otrzymuje również świadczenia rodzinne w formie zasiłku rodzinnego i dodatek do świadczenia rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego, świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Świadczenia MOPS w zakresie objętym przedmiotową skargą były udostępniane osobom potrzebującym pomocy tego rodzaju w sposób zapewniający sprawiedliwy podział posiadanych przez MOPS środków i rzeczy. Skarżący nie poinformował Komisji podczas składania wyjaśnień o wypłaconym mu w dniu 19.12.2014r. przez MOPS ekwiwalencie pieniężnym w wysokości 200,00 zł., w ramach rekompensaty za nie otrzymanie dodatkowej pomocy przedświadczonej w postaci wędlin, tzw. zasiłek na zakup posiłku.
- 2) Ustawa z dnia 15.03.2004 o pomocy społecznej ( Dz. U. z 2013 poz. 182 - tekst jednolity ) nie zawiera przepisów, które wprost regulowałyby sposób ustalania i obliczania terminów w sprawach związanych z wypłatą świadczeń przyznanych przez odpowiednie organy opieki społecznej poszczególnym podopiecznym lub innym osobom w drodze decyzji. Jednak w art. 14 w/w ustawy, który brzmi: *„Art. 14. W sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm. ), jeżeli ustawa nie stanowi inaczej.”* postanowiono, że w sprawach nieuregulowanych w tej ustawie stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej działał zgodnie z obowiązującymi przepisami Ustawy z dnia 15.03.2004 o pomocy społecznej ( Dz. U. z 2013 poz. 182 - tekst jednolity) oraz art. 57 Kpa, który stwierdza wyraźnie, że w przypadku, gdy koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy termin ten ulega wydłużeniu do następnego dnia roboczego.

Oceniając obiektywnie działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej należy stwierdzić, że były one całkowicie zgodne z prawem. Żadne przesłanki oraz dowody zgromadzone przez Komisję Rewizyjną Rady nie potwierdzają zasadności zarzutów B. Witkowskiego w stosunku do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Z uwagi na powyższe okoliczności skargę oceniono, jako niezasadną.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA

Robert Matejek