

U C H W A Ł A Nr XLIII/364/14
Rady Miasta Międzyrzec Podlaski
z dnia 26 lutego 2014r.

w sprawie oddalenia wniosku z dnia 18 lutego 2014r. o dokonanie przez Radę Miasta Międzyrzec Podlaski odmowy przedłużenia okresu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków

Na podstawie art. 241, 242 § 1, 243 oraz 247 w zw. z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) Rada Miasta uchwała, co następuje:

§ 1

Oddala się wniosek Pana Aleksandra Włodarczyka zawarty w jego piśmie z dnia 18 lutego 2014r. w przedmiocie dokonania odmowy przedłużenia okresu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

§ 2

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia wniosku stanowi załącznik do uchwały będący jej integralną częścią.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 18.02.2014 r., które wpłynęło do Rady Miasta Międzyrzec Podlaski w dniu 20.02.2014 r. Pan Aleksander Włodarczyk złożył wniosek w przedmiocie dokonania odmowy przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków stosownie do wniosku z dnia 16 stycznia 2014r. znak: L.dz.141/2014/ZWK PUK Spółka z o.o. w Międzyrzec Podlaskim.

Opierając się na treści wniosku i uzasadnieniu ustalono, że istota wniosku sprowadza się do niepodejmowania przez Radę Miasta uchwały w przedmiocie przedłużenia okresu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, o co wnioskowało Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Międzyrzec Podlaski we wniosku z dnia 16 stycznia 2014r.

Po przeanalizowaniu wniosków zawartych w ww. piśmie Komisja Rewizyjna Rady Miasta w opinii z dnia 25 lutego 2014r. postanowiła zarekomendować Radzie oddalenie wniosku Pana Aleksandra Włodarczyka złożonego w dniu 20 lutego 2014 r.

Zarzuty podnoszone we wniosku Pana A. Włodarczyka sprowadzają się do stwierdzenia, że do wyżej opisanego wniosku taryfowego PUK Spółka z o.o. załączyło zweryfikowane sprawozdanie finansowe za rok 2012, a nie za rok 2013. Ponadto wnioskodawca twierdził, iż sprawozdanie takie powinno być odrębnie sporządzone i zaopiniowane przez biegłego rewidenta dla części Przedsiębiorstwa jaką jest Zakład Wodociągów i Kanalizacji.

W ocenie Komisji Rewizyjnej obydwa zarzuty są całkowicie nietrafne i sprzeczne z prawem. Rokiem obrachunkowym PUK Spółka z o.o. w Międzyrzec Podlaskim jest rok kalendarzowy, dlatego sprawozdanie finansowe za zamknięty rok obrotowy winno powstać do dnia 31 marca roku następnego i zostać zatwierdzone przez Zgromadzenie Wspólników w terminie do dnia 30 czerwca roku następnego, po uprzednim zweryfikowaniu przez biegłego rewidenta. Oczywistym jest- biorąc pod uwagę wyżej wymienione daty- iż załączenie do wniosku taryfowego PUK Spółka z o.o. zatwierdzonego sprawozdania finansowego za rok 2013 było niemożliwe. Odnosząc się zaś do zarzutu dotyczącego konieczności sporządzenia osobnego sprawozdania finansowego dla jednego z wydziałów Spółki jakim jest ZWK to stwierdzić należy, że zarzut ten jest sprzeczny z przepisami ustawy o rachunkowości, zaś odpowiednie dane zostały zawarte w opisywanym wyżej wniosku taryfowym PUK Spółka z o.o. oraz załączonych do niego obligatoryjnych załącznikach.

Rada Miasta w całości zgadza się z wyżej opisaną treścią opinii Komisji Rewizyjnej.

Zgodnie z treścią art. 246 § 1 Kpa wnioskodawca niezadowolony ze sposobu załatwienia jego wniosku może wnieść skargę w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII Kpa.

Jednocześnie Rada stosownie do treści przepisu art. 238 § 1 Kpa informuje Wnioskodawcę o treści art. 239. § 1 Kpa, który brzmi:” W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”. Przepis ten należy odpowiednio stosować także do skarg składanych w związku z niezadowolaniem wniosków zgodnie z wolą wnioskodawcy.

Z uwagi na powyższe okoliczności należało postanowić jak w uchwale.

Wniosek ten został rozpatrzony przez Radę Miasta w uchwale Nr XIX/252/12 z dnia 28 grudnia 2012r.

- I. Wnioski zawarte w punktach II.2 i II.3 w/w pisma A. Włodarczyka zmierzają – podobnie jak wnioski i skargi zawarte w licznych pismach w/w osoby do Rady Miasta i Burmistrza Miasta Międzyrzec Podlaski składanych w okresie od 2010 roku do chwili obecnej – w kierunku nakłonięcia Rady Miasta aby narzuciła Burmistrzowi Miasta zasady, jakimi ma się kierować przy dokonywaniu oceny wniosków składanych przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z o.o.

w Międzyrzeczu Podlaskim w sprawie zmiany taryfy na wodę i odprowadzanie ścieków. Tego dotyczy wniosek Pana A. Włodarczyka o zobowiązanie Burmistrza do składania rozpatrzonego przez siebie pod względem merytorycznym i formalnym wniosku Radzie w terminie 7 dni od dnia otrzymania w/w wniosku. Wniosek ten pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią przepisów rozdziału 5 ustawy z dnia 07.06.2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006, Nr 123, poz. 858 z późn. zm.) a w szczególności z przepisami art. 24 ust. 2 i 5 w/w ustawy.

Podobnie wniosek oznaczony w w/w piśmie przez A. Włodarczyka jako II.3 o dokonanie sprawdzenia funkcjonowania w/w Przedsiębiorstwa pod kątem zasadności stosowania we wnioskach o zmianę taryfy na wodę i odprowadzanie ścieków wszystkich elementów składowych kosztów uwzględnianych przez Przedsiębiorstwo w taryfie. Wniosek ten zmierza do naruszenia przez Radę przepisów art. 24 w/w ustawy, który w sposób wyraźny rozdziela kompetencje Rady i Burmistrza w procesie zatwierdzania przedmiotowych wniosków. **Wobec powyższego oba w/w wnioski należy ocenić, jako prowadzące do naruszenia przez Radę Miasta przepisów prawa tj. przepisów art. 24 w/w ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków w zakresie kompetencji poszczególnych organów gminy oraz terminów określonych przez ustawę.**

II. Oba wnioski Pana A. Włodarczyka o podjęcie przez Radę Miasta uchwały o określonej treści są **sprzeczne z przepisami § 56 Statutu Miasta Międzyrzec Podlaski**, który w kolejnych ustępach określa wyraźnie komu przysługuje inicjatywa uchwałodawcza, jaki jest tryb przygotowania projektu uchwały, jakie wymogi formalne projekt uchwały ma spełniać i jakie treści zawierać. Przepisy Statutu Miasta są dobrze znane Panu A. Włodarczykowi, czemu dał wielokrotnie wyraz w licznych pismach kierowanych do Rady, w tym w pismach zmierzających do doprowadzenia do zmian w tym Statucie.

III. Wniosek zawarty w punkcie II.4 wymienionego na wstępie pisma Pana Aleksandra Włodarczyka dotyczy cytując: ”dokonywania analizy i oceny wprowadzenia opłaty abonamentowej pod względem częstotliwości odczytów wodomierzy i wysokości opłaty.”. Należy przyjąć, iż wnioskodawcy chodziło o dokonanie czynności faktycznych polegających na badaniu zapisów księgowych w/w Przedsiębiorstwa, badania czasu pracy i zakresów obowiązków niektórych jego pracowników itp. Zdaniem Rady przedmiotowy zakres wniosku pozwala przyjąć, że wnioskodawcy chodzi o czynności sprawdzające, o których mowa w art. 24 i 20 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. W przepisach tych określone zostały kompetencje Burmistrza Miasta w zakresie badania formalnej poprawności wniosku przedsiębiorstwa dostarczającego wodę i odbierającego ścieki o zmianę taryfy. **Z tego powodu oraz na podstawie art. 243 Kpa wniosek w tej części należało przekazać wg właściwości właściwemu organowi tj. Burmistrzowi Miasta.** Ponieważ wniosek został skierowany do Rady Miasta, która jako organ kolegialny może wypowiedzieć się w toku postępowań administracyjnych wyłącznie w formie uchwał, który to pogląd wyraził Wojewoda Lubelski w jednym z pism związanych ze skargami A. Włodarczyka, to przyjąć należy, że 7-dniowy termin do przekazania sprawy wg właściwości będzie biegł od dnia rozpatrzenia treści pisma lub wniosku przez Radę na posiedzeniu.

IV. Ustawa z dnia 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zawiera – m.in. - przepisy **rozdziałów 2 i 3 działu**

VIII, w których szczegółowo uregulowano postępowanie organów administracji – w tym samorządowej – w przedmiocie skarg i wniosków składanych przez obywateli. Przepisy te regulują także kwestie związane z trybem i sposobami zapewnienia udziału wnioskodawcy w pracach Rady i jej Komisji, które dotyczą danego wniosku czy skargi. Przepisy te są przez Radę stosowane także w stosunku do wnioskodawcy w niniejszej sprawie. Jednocześnie należy podkreślić, że Rada działając jako organ administracji samorządowej nie może – na żądanie zainteresowanego – stosować w odniesieniu do wniosków czy skarg niektórych osób reguł niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem. Dlatego wnioski Pana A. Włodarczyka zmierzające do zapewnienia mu w drodze uchwały lub w jakiegokolwiek innej uprawnień dalej idących niż przysługujące wszystkim pozostałym mieszkańcom Miasta należy ocenić jednoznacznie negatywnie, jako oczywiście sprzeczne z prawem.

Zgodnie z treścią art. 246 § 1 Kpa wnioskodawca niezadowolony ze sposobu załatwienia jego wniosku może wnieść skargę w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII Kpa.

Jednocześnie Rada stosownie do treści przepisu art. 238 § 1 Kpa informuje Wnioskodawcę o treści art. 239. § 1 Kpa, który brzmi:” W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”. Przepis ten należy odpowiednio stosować także do skarg składanych w związku z niezakończonym wnioskiem zgodnie z wolą wnioskodawcy.

Z uwagi na powyższe okoliczności należało postanowić jak w uchwale.