

Protokół Nr XII/19
Sesji Rady Miasta Międzyrzec Podlaski
z dnia 31 października 2019 r.

Rozpoczęcie: g. 15.00.
Zakończenie: g. 16.10.

Porządek obrad:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Zapoznanie z porządkiem obrad i przyjęcie wniosków do porządku obrad.
4. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
5. Ocena sezonu letniego i przygotowanie do sezonu zimowego - imprezy kulturalne i sportowe.
6. Informacja o oświadczeniach majątkowych składanych do Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta.
7. Przyjęcie stawek podatków i opłat lokalnych na 2020 rok - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) *określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty,*
 - b) *określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy,*
 - c) *określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego,*
 - d) *zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Międzyrzec Podlaski, wysokości opłat oraz sposobu ich pobierania,*
 - e) *określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie miasta Międzyrzec Podlaski,*
 - f) *zmian w budżecie miasta Międzyrzec Podlaski na rok 2019.*
9. Wolne wnioski i informacje.
10. Zamknięcie obrad.

Ad 1.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek o godz. 15.00 dokonał otwarcia posiedzenia XII Sesji Rady Miasta Międzyrzec Podlaski. Przywitał zebranych radnych, władze miasta oraz zaproszonych gości.

Ad 2.

Na podstawie listy obecności Pan Robert Matejek Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum - obrady są prawomocne.

Na 15 radnych obecnych 14, nieobecny Radny: Konrad Karwowski.

Lista obecności radnych – zał. do protokołu.

Ad 3.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek spytał o uwagi do zaproponowanego porządku obrad i wnioski do porządku obrad.

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie porządek obrad sesji.

Rada Miasta jednogłośnie, przy 14 obecnych radnych przyjęła porządek obrad sesji.

Imienny wykaz głosowania jawnego Rady Miasta Międzyrzec Podlaski w sprawie zapoznania z porządkiem obrad i przyjęciem wniosków do porządku obrad w załączeniu do protokołu.

Ad 4.

Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek zwrócił się do radnych o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek zamknął punkt 4 porządku obrad.

Ad 5.

Ocena sezonu letniego i przygotowanie do sezonu zimowego - imprezy kulturalne i sportowe.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poinformował, iż ocena sezonu letniego i przygotowanie do sezonu zimowego - imprezy kulturalne i sportowe była przedstawiana na posiedzeniach poszczególnych Komisji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek zamknął punkt 5 porządku obrad.

Ad 6.

Informacja o oświadczeniach majątkowych składanych do Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta.

Naczelnik Wydziału Obsługi Organizacyjno-Prawnej Pani Adriana Grochowska przedstawiła informację o oświadczeniach majątkowych składanych do Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta. Powiedziała, iż w związku z art. 24h ustawy o samorządzie gminnym w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania (tj. do dnia 20 grudnia 2018 r.) oraz w terminie do dnia 30 kwietnia 2019 r. (wg stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego) do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęło 28 oświadczeń majątkowych 14 Radnych Miasta wraz z kopią zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym za rok poprzedni. Po przeprowadzeniu analizy oświadczeń majątkowych Przewodniczący Rady Miasta nie stwierdził żadnych nieprawidłowości w złożonych oświadczeniach i następnie przesłał je do Urzędu Skarbowego w Białej Podlaskiej. Do Wojewody Lubelskiego w ustawowym terminie swoje oświadczenia majątkowe złożyli Przewodniczący Rady Miasta oraz Burmistrz Miasta. Poza tym do Burmistrza Miasta w terminie do 30 kwietnia 2019 r. wpłynęły oświadczenia majątkowe 10 kierowników jednostek organizacyjnych Urzędu Miasta, prezesa PUK Sp. z o.o. jako osoby zarządzającej gminną osobą prawną oraz 16 pracowników Urzędu Miasta i jednego kierownika jednostki organizacyjnej miasta, jako osoby wydającej decyzje administracyjne w imieniu Burmistrza Miasta. Ponadto w trakcie 2019 r. oświadczenia majątkowe składał Zastępca Burmistrza Miasta w związku z powołaniem na stanowisko oraz dyrektor Miejskiego Ośrodka Kultury w związku z zakończeniem pełnienia funkcji dyrektora i jego ponownym powołaniem na tą funkcję. Wszystkie oświadczenia majątkowe zostały złożone w ustawowym terminie. Po analizie złożonych oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta nie stwierdzono błędów wymagających wyjaśnień lub

złożenia korekty oświadczeń. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym jeden egzemplarz oświadczeń majątkowych radnych i innych osób zobowiązanych do złożenia został przekazany do właściwych Urzędów Skarbowych ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie majątkowe. Urząd Skarbowy w Mińsku Mazowieckim nie stwierdził nieprawidłowości w oświadczeniu prezesa PUK. W dniu dzisiejszym Urząd Skarbowy w Białej Podlaskiej przedstawił swoją opinię na temat złożonych 28 oświadczeń majątkowych radnych i stwierdził nieprawidłowości w 14 oświadczeniach. W ramach analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta Wojewoda Lubelski nie stwierdził nieprawidłowości w oświadczeniu Burmistrza Miasta i wykazał jedno uchybienie w oświadczeniu majątkowym Przewodniczącego Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek zamknął punkt 6 porządku obrad.

Ad 7.

Przyjęcie stawek podatków i opłat lokalnych na 2020 rok - głosowanie.

a) w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie przyjęcia stawki podatku leśnego na 2020 r.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek przedstawił pod obrady Rady Miasta stanowisko Rady Miasta w sprawie przyjęcia stawki podatku leśnego na 2020 r.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek zwrócił się z pytaniem o uwagi do wnioskodawcy.

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie stanowisko Rady Miasta.

Rada Miasta przy 14 obecnych radnych, 14 głosami „za” jednogłośnie podjęła stanowisko w sprawie przyjęcia stawki podatku leśnego na 2020 r.

Imienny wykaz głosowania jawnego Rady Miasta Międzyrzec Podlaski w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie przyjęcia stawki podatku leśnego na 2020 r. w załączeniu do protokołu.

b) w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie przyjęcia stawki podatku rolnego na 2020 r.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek przedstawił pod obrady Rady Miasta stanowisko Rady Miasta w sprawie przyjęcia stawki podatku rolnego na 2020 r.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek zwrócił się z pytaniem o uwagi do wnioskodawcy.

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie stanowisko Rady Miasta.

Rada Miasta przy 14 obecnych radnych, 14 głosami „za” jednogłośnie podjęła stanowisko w sprawie przyjęcia stawki podatku rolnego na 2020 r.

Imienny wykaz głosowania jawnego Rady Miasta Międzyrzec Podlaski w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie przyjęcia stawki podatku rolnego na 2020 r. w załączeniu do protokołu.

- c) w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie miasta Międzyrzec Podlaski w 2020 r.*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek przedstawił pod obrady Rady Miasta stanowisko Rady Miasta w sprawie wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie miasta Międzyrzec Podlaski w 2020 r.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek zwrócił się z pytaniem o uwagi do wnioskodawcy.
Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie stanowisko Rady Miasta.

Rada Miasta przy 14 obecnych radnych, 14 głosami „za” jednogłośnie podjęła stanowisko w sprawie wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie miasta Międzyrzec Podlaski w 2020 r.

Imienny wykaz głosowania jawnego Rady Miasta Międzyrzec Podlaski w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie miasta Międzyrzec Podlaski w 2020 r. w załączeniu do protokołu.

- d) w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wprowadzenia opłaty targowej i określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności, wysokości stawek opłaty i zarządzania jej poboru w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso w 2020 r.*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek przedstawił pod obrady Rady Miasta stanowisko Rady Miasta w sprawie wprowadzenia opłaty targowej i określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności, wysokości stawek opłaty i zarządzania jej poboru w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso w 2020 r.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie stanowisko Rady Miasta.

Rada Miasta przy 14 obecnych radnych, 14 głosami „za” jednogłośnie podjęła stanowisko w sprawie wprowadzenia opłaty targowej i określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności, wysokości stawek opłaty i zarządzania jej poboru w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso w 2020 r.

Imienny wykaz głosowania jawnego Rady Miasta Międzyrzec Podlaski w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wprowadzenia opłaty targowej i określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności, wysokości stawek opłaty i zarządzania jej poboru w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso w 2020 r. w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek zamknął punkt 7 porządku obrad.

Ad 8.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek otworzył 8 punkt porządku obrad – rozpatrzenie projektów uchwał:

a) *w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek przedstawił pod obrady Rady Miasta projekt uchwały w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poprosił klub i komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Pan Zbigniew Bernat poinformował, iż Klub Radnych pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pani Małgorzata Rumowska poinformowała, iż Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji Pan Mariusz Leszczyński poinformował, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji przy 3 głosach „za” i 2 „przeciw” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek zwrócił się z pytaniem o uwagi do wnioskodawcy.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miasta przy 14 obecnych radnych, 12 głosami „za” i 2 głosami „przeciw” podjęła uchwałę w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Imienny wykaz głosowania jawnego Rady Miasta Międzyrzec Podlaski w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty w załączeniu do protokołu.

b) *w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek przedstawił pod obrady Rady Miasta projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poprosił klub i komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Pan Zbigniew Bernat poinformował, iż Klub Radnych pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pani Małgorzata Rumowska poinformowała, iż Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji Pan Mariusz Leszczyński poinformował, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek zwrócił się z pytaniem o uwagi do wnioskodawcy.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miasta przy 14 obecnych radnych, 12 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymał się” podjęła uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Imienny wykaz głosowania jawnego Rady Miasta Międzyrzec Podlaski w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy w załączeniu do protokołu.

c) w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek przedstawił pod obrady Rady Miasta projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poprosił klub i komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Pan Zbigniew Bernat poinformował, iż Klub Radnych pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pani Małgorzata Rumowska poinformowała, iż Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji Pan Mariusz Leszczyński poinformował, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek zwrócił się z pytaniem o uwagi do wnioskodawcy.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta przy 14 obecnych radnych, 14 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.

Imienny wykaz głosowania jawnego Rady Miasta Międzyrzec Podlaski w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego w załączeniu do protokołu.

d) w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Międzyrzec Podlaski, wysokości opłat oraz sposobu ich pobierania

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek przedstawił pod obrady Rady Miasta projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Międzyrzec Podlaski, wysokości opłat oraz sposobu ich pobierania.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poprosił klub i komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Pan Zbigniew Bernat poinformował, iż Klub Radnych pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pani Małgorzata Rumowska poinformowała, iż Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji Pan Mariusz Leszczyński poinformował, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek zwrócił się z pytaniem o uwagi do wnioskodawcy.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miasta przy 14 obecnych radnych, 14 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Międzyrzec Podlaski, wysokości opłat oraz sposobu ich pobierania.

Imienny wykaz głosowania jawnego Rady Miasta Międzyrzec Podlaski w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Międzyrzec Podlaski, wysokości opłat oraz sposobu ich pobierania w załączeniu do protokołu.

e) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie miasta Międzyrzec Podlaski

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek przedstawił pod obrady Rady Miasta projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie miasta Międzyrzec Podlaski.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poprosił klub i komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Pan Zbigniew Bernat poinformował, iż Klub Radnych pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pani Małgorzata Rumowska poinformowała, iż Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji Pan Mariusz Leszczyński poinformował, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek zwrócił się z pytaniem o uwagi do wnioskodawcy.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miasta przy 14 obecnych radnych, 14 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie miasta Międzyrzec Podlaski.

Imienny wykaz głosowania jawnego Rady Miasta Międzyrzec Podlaski w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie miasta Międzyrzec Podlaski w załączeniu do protokołu.

f) w sprawie zmian w budżecie Miasta Międzyrzec Podlaski na rok 2019

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek przedstawił pod obrady Rady Miasta projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Międzyrzec Podlaski na rok 2019.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poprosił klub i komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Pan Zbigniew Bernat poinformował, iż Klub Radnych pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Pan Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pani Małgorzata Rumowska poinformowała, iż Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji Pan Mariusz Leszczyński poinformował, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek zwrócił się z pytaniem o uwagi do wnioskodawcy.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta przy 14 obecnych radnych, 14 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Międzyrzec Podlaski na rok 2019.

Imienny wykaz głosowania jawnego Rady Miasta Międzyrzec Podlaski w sprawie zmian w budżecie Miasta Międzyrzec Podlaski na rok 2019 w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek zamknął punkt 8 porządku obrad.

Ad 9.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek zwrócił się o zgłaszanie wniosków i informacji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poinformował, iż w związku z budową chlewni w północnej części miasta na posiedzenie dzisiejszej sesji zostali zaproszeni przedstawiciele Starostwa Powiatowego oraz Urzędu Gminy Międzyrzec Podlaski. Z ramienia Starostwa Powiatowego przybyła Pani Ludmiła Rypina - Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Białej Podlaskiej natomiast z Urzędu Gminy nikt nie przybył zaś wójt wystosował pismo.

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa - Pani Ludmiła Rypina powiedziała: „Pozwolenie na budowę (jak Państwo wiecie) zostało wydane w 2017 roku a dokładnie 27 lutego. Decyzja jest prawomocna, jest ostateczna. Z tego co wiem, to inwestorzy w ilości 15 osób fizycznych (zespół inwestorów) zwrócili się z wnioskiem do inspektora Nadzoru Budowlanego o rozpoczęcie (zgłoszenie) tzw. robót budowlanych, także można powiedzieć, że inwestycja jest w toku, ponieważ roboty budowlane zostały zgłoszone. Pozwolenie na budowę wydano ze wszystkimi procedurami jakie obowiązują. Ponieważ teren gminy nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, dlatego naszą decyzję poprzedziła decyzja o warunkach zabudowy wydana przez Wójta Gminy, wcześniej jednak jeszcze było przeprowadzone postępowanie w zakresie oceny oddziaływania na środowisko z tego względu gdyż inwestycja jest zaliczana do kategorii inwestycji mogących znacząco (w zasadzie zawsze znacząco), ponieważ jest to inwestycja obsady zwierząt powyżej 210 djp to są duże jednostki przeliczeniowe. Jak się Państwo orientujecie to mamy do czynienia tutaj z obsadą 1344 djp. To jest więc duża inwestycja. Są to cztery budynki chlewni. Jest to chlewnia, której charakterystyką jest to, że jest ona bezściółkowa, jest to forma chowu przemysłowego. Pozwolenia na budowę wydane w oparciu o prawomocną decyzją o warunkach zabudowy jak i również o przeprowadzone postępowanie w zakresie oceny oddziaływania na środowisko, zakończone zwięźczone tzw. decyzją środowiskową, decyzją, która określa warunki jakie muszą inwestorzy w swojej dokumentacji, przedsięwzięciu spełnić. Te warunki zostały spełnione także dokumentacja była tutaj sprawdzona przez nasze służby i w zasadzie nie było żadnych podstaw prawnych, żeby odmówić wydania pozwolenia na budowę. Co do obszaru oddziaływania, bo to Państwa może interesować, mamy w przepisach po prostu taki wymóg, że projektant określa obszar oddziaływania danej inwestycji w oparciu o przepisy prawne, nie tak że może mu się coś wydawać, tylko w oparciu o przepisy prawa, z których by wynikało, że sąsiednie nieruchomości mogą mieć jakieś ograniczenia w użytkowaniu. I jeżeli nie występują po prostu takie ograniczenia, bo nie występują, więc ten obszar oddziaływania w tym wypadku jak i w wielu wypadkach podobnych inwestycji zamyka się w granicach nieruchomości. W związku z tym stronami postępowania były osoby tylko tym zainteresowane. Co do problemu, to ja mówię od strony natury prawnej jak to wygląda, natomiast wiedza moja jest taka (ale to nie potwierdzone), że z wielu stron dochodziło do mnie że projekt sprawy odorowej jest przygotowany, ale nie jest procedowany. Problemem jest to tak jak Państwo wiecie,

właśnie ten zapach, ten odór on jest niemierzalny i w związku z tym uznaje się, że go nie ma, bo skoro nie ma przepisu tzn. że go nie ma. Ale prawda i rzeczywistość jest inna.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Bernat odczytał pismo Wójta Gminy Pana Krzysztofa Adamowicza z dnia 31 października 2019 r. skierowane do Przewodniczącego Rady Miasta Międzyrzec Podlaski.

Ww. pismo w załączeniu do protokołu.

Burmistrz Miasta Pan Zbigniew Kot powiedział: „Panie Przewodniczący. Na podstawie tych materiałów, które otrzymaliśmy od Wójta Gminy Międzyrzec Podlaski jak również od Pana Starosty, po przeanalizowaniu złożyliśmy wniosek do Wójta Gminy Międzyrzec o przywrócenie terminu i przyjęcia miasta jako strony postępowania w procedurze wydania decyzji środowiskowej. Ponieważ uznaliśmy, iż w zakresie wydanej decyzji środowiskowej nastąpiło kilka rzeczy, które nie powinny naszym zdaniem zostać pominięte, a głównie chodzi o sprawdzenie skutków oddziaływania tej inwestycji po jej wykonaniu. Zawsze w przypadku tak znacząco mogących pogorszyć stan środowiska inwestycji żądamy później wykonania takiej analizy i badań po zrealizowaniu przedsięwzięcia. Natomiast tutaj Wójt założył, że jak raport opisywał, że jeżeli zamknie się oddziaływanie do terenu nieruchomości tylko i wyłącznie obiegających inwestycji, to nie musi już później badać czy inwestor spełnił te oczekiwania opisane raportem oddziaływania na środowisko. To najmocniej nas zaniepokoiło, w związku z tym został złożony wniosek i czekamy na decyzje Wójta. A na dzisiejszej sesji chcę również uzmysłowić jaka jest reakcja na zachowanie moje i Urzędu Miasta - jest nią krótka opinia Pana Radnego Marka Solimy, radnego powiatu białskiego, wybranego z gmin Międzyrzec i Drelów, który mówi, że miasto nie powinno się wtrącać do tego co się dzieje w innej gminie. Ale dobry zwyczaj, sąsiedzki zwyczaj czasami nawet zapisany w prawie, między innymi w planie zagospodarowania przestrzennego, w studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego wprost mówi że: powinno się zapytać sąsiednią jednostkę samorządu terytorialnego o opinię w sprawie jak sobie dana jednostka samorządu terytorialnego wyobraża fakt zainwestowania po granicach z sąsiadem. A jak Państwo mieliście możliwość zobaczyć projekt studium zagospodarowania Gminy Międzyrzec to mamy czego się obawiać i dlatego nasza opinia była negatywna w zakresie procedowanego studium zagospodarowania. Między innymi ze względu na lokalizowanie inwestycji mogących znacznie wpływać na środowisko po obrzeżach naszego miasta. Ja rozumiem, że starają się zachować procedury urzędnicy sąsiednich jednostek, tak aby problematyczne inwestycje nie były opiniowane przez sąsiadów, ale jest to raczej marny pomysł, chociażby z punktu widzenia współżycia społecznego. I nie sądzę, żebyśmy nie mieli prawa wyrażać swojej opinii tak jak to twierdzi Pan Radny Sulima. No cóż, zdaję sobie sprawę, że w pewnych sytuacjach Wójt ma ograniczone pole do popisu, tak jak Burmistrz czy Prezydent jeżeli chodzi o wydanie na przykład decyzji środowiskowej. Po pozytywnej opinii Dyrektora Regionalnego Ochrony Środowiska czy sanepidu możliwości administracyjne Wójta, Burmistrza czy Prezydenta są ograniczone, ale nie mając planu zagospodarowania, nie mając jeszcze uchwalonego studium w trakcie, którego proceduje gmina w tej chwili i wydanie warunków zabudowy dla takiej inwestycji, bez rozmowy nawet przecież niezobowiązującej, bo to jest tylko opinia samorządu sąsiadującego z terenem gminy to naprawdę uważam to za duży nietakt i za duże nieporozumienie. Już na etapie tzw. wuzetki, czyli warunków zabudowy Wójt mógł przyhamować inwestycje i rozmawiać chociażby z mieszkańcami osiedli miejskich zlokalizowanych tuż przy tej inwestycji. Jest mi niezmiernie przykro, że takie jest nastawienie, ale uważam za swój obowiązek bronić swoich mieszkańców i czy to się podoba Radnemu Powiatowemu czy innym to nie jest w tej chwili istotne. Zastanawiam się czy powinniśmy się tak zachować, chowając głowę w piasek czy podjąć zdecydowane działania i powiadomić społeczeństwo o tym co się dzieje tuż obok nich. Dziękuję”.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Bernat zapytał panią dyrektor o to czy jest możliwość uzyskania danych personalnych inwestorów.

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości.

Radna Pani Barbara Jurkowska zapytała: „Czy w związku z tym, że wydano pozwolenie na budowę sprawdzono rozbudowę chlewni i biogazowni pod względem ich oddziaływania na środowisko. Jeśli tak to kiedy była wydana taka decyzja”.

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa - Pani Ludmiła Rypina odpowiedziała: „Nie mam wiedzy na temat rozbudowy biogazowni co nie znaczy, że taka decyzja mogła być wydana. Jeśli Państwo uznacie, że taka wiedza jest potrzebna to proszę na piśmie do nas i my odpowiemy. Z naszego punktu widzenia jedna i druga decyzja nie mają ze sobą związku dlatego, że decyzja środowiskowa o środowiskowych uwarunkowaniach określa pewne uwarunkowania. My musimy sprawdzić czy dokumentacja uwarunkowania te spełnia. Wcześniejsza decyzja o warunkach zabudowy również spełnia uwarunkowania. Naszym zadaniem jest wydać decyzje o pozwoleniu na budowę, która będzie decyzją spójną z tymi dwiema poprzednimi. Natomiast w żadnej z tych decyzji nie wystąpiła konieczność połączenia tych dwóch niezależnych inwestycji. W związku z tym przy procedowaniu tejże decyzji my nie zajmowaliśmy się innymi sprawami niezwiązanymi z tą inwestycją”.

Radna Pani Danuta Duda powiedziała: „Pani Dyrektor. Rozmawiałam z mieszkańcami okolicznych wsi, którzy twierdzą, że w ogóle nie zostali poinformowani o tej inwestycji. Nie wiem czy jest to zasadne, że przeszło to wszelkie procedury”.

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa - Pani Ludmiła Rypina powiedziała: „Pozwolenie na budowę ma inny tryb niż decyzja o warunkach zabudowy czy decyzja środowiskowa. W tym wypadku my nie zawiadamiamy np. właścicieli sąsiednich nieruchomości tylko dlatego, że działki tejże inwestycji graniczą z innymi nieruchomościami. Zawiadamiamy tylko strony postępowania. A stronami postępowania byli inwestorzy a więc w tym wypadku nie było stron postępowania. Dlatego, że oddziaływanie zamykało się w granicach nieruchomości objętej przedsięwzięciem. A wynika to z przepisów prawa budowlanego. Informacja o tym, że decyzja została wydana ukazała się w biuletynie. W ten sposób ludzie mogą się dowiedzieć, ale nie otrzymują tej informacji poprzez drogę pocztową”.

Radna Pani Danuta Duda zapytała: „Czy przy tak dużej inwestycji i każdy wie, że jest to inwestycja śmierdząca to nie powinno być to wzięte pod uwagę?”

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa - Pani Ludmiła Rypina odpowiedziała: „Nie ma takiego przepisu, a my nie możemy wykraczać poza normy prawne. Podkreślam fakt, że tutaj brakuje nowych norm, które regulowałyby ten problem, bo to dotyczy nie tylko Państwa terenu. W dalszym ciągu określane są jako typ zabudowy zagrodowej, a Państwo wiecie, że to nie pasuje do zabudowy zagrodowej. Jest to już zabudowa produkcyjna, ale nie ma nowych pojęć urbanistycznych, żeby to sklasyfikować właściwie. Jest to zabudowa zagrodowa, produkcja hodowlana. Nie ma ustawy, która mogłaby ustalać pewne standardy, normy, które uznałyby, że jest to uciążliwe”.

Burmistrz Miasta Pan Zbigniew Kot powiedział: „Patrząc na lokalizację inwestycji i drogi dojazdowe, które są prywatne ustawiona tablica informacyjna nie będzie dostępna z drogi publicznej więc Państwo i tak nie dowiecie się kto jest inwestorem chyba, że zaryzykujecie wejście na teren prywatny. Chciałbym zadać pytanie: czy przy takiej inwestycji, przy wydaniu decyzji środowiskowej nie powinno się zażądać dla tego przedsięwzięcia sporządzenia analizy porealizacyjnej?”

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa - Pani Ludmiła Rypina odpowiedziała: „Myślę, że tak, ale wolałabym się nie wypowiadać, ponieważ ja nie pracuję zawodowo nad tą ustawą. Moją zasadniczą ustawą jest prawo budowlane”.

Radny Pan Mirosław Jung zapytał: „Czy było brane pod uwagę to, że dwie podobne inwestycje uciążliwe dla otoczenia czyli dla mieszkańców mogą się skumulować? Niby jedna z drugą nie ma nic wspólnego jednak dla sąsiadów będzie to bardzo uciążliwe. Czy nie powinno być to brane pod uwagę dla nas jako mieszkańców miasta?”

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa - Pani Ludmiła Rypina odpowiedziała: „Myślę, że tak, jednak wolałabym nie odpowiadać na to pytanie dlatego, że dotyczy to problemów ochrony środowiska. Nie dotyczy rozstrzygnięcia, które toczyło się w moim organie. Z tego co wiem kwestie odoru też nie podlegają kompensacji czyli łączeniu. Odory jest to taka specyficzna rzecz, którą my wszyscy czujemy a która nie jest objęta regulacjami prawnymi. Myślę, że odpowiednie organy, które wydają opinie w zakresie oceny oddziaływania na środowisko powinny wypowiedzieć się w tej materii, bo to nie jest moje zadanie”.

Radna Pani Barbara Jurkowska powiedziała: „Nie może być tak, że jedna osoba czy też kilku inwestorów bogaci się, uzyskuje ogromne przychody kosztem innych mieszkańców, którzy muszą wahać wszystkie odory. A jeśli skumuluje się budowa chlewni a rozbudową biogazowni to na tym osiedlu, które ja reprezentuję nie będzie można wyjść na dwór, nie będzie można uchylić okna, nie będzie można rozwiesić prania. Latem, kiedy wiatry są ze strony zachodniej to tam po prostu nie da się wytrzymać. Zastanawiam się czy takie dwie ogromne inwestycje obok siebie mogą powstać i jakie jest to oddziaływanie na środowisko? Trudno jest mi to zrozumieć. Pochylę się nad decyzją Wójta Gminy Międzyrzec Podlaski, w której wydał postanowienie w sprawie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia rozbudowa chlewni albo rozbudowa biogazowni. Ja po prostu dziwię się takiej decyzji. Proszę mi wierzyć, kto tam nie mieszka to tego nie zna. Nie zna tego zapachu, nie zna tego smrodu. Jestem zbulwersowana takim zachowaniem jak może jeden człowiek czy też kilku ludzi bogacić się i zatruwać życie ludziom mieszkającym w bliskiej odległości od tej inwestycji”.

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa - Pani Ludmiła Rypina powiedziała: „Rozumiem doskonale problemy. My tych problemów nie rozwiążemy w tej sytuacji prawnej. Potrzeba dobrej woli. Wiem, że niektóre gminy podejmują prace w celu zminimalizowania tych negatywnych oddziaływań poprzez plany miejscowe, poprzez określenie pewnych warunków, wytycznych. Miejscowy plan zagospodarowania czyli to o czym mówił Pan Burmistrz mimo, że jest wymóg opiniowania z sąsiednimi gminami, ale nie ma obowiązku posiadania planów. Plany nie są obowiązujące. Jeśli wójt nie chce ich zrobić to ich nie zrobi. Myślę, że on może być osaczony. Brak jest norm prawnych dla uregulowania tego problemu. Myślę również, że jedynym ratunkiem jest podjęcie wspólnych działań w postaci poselskich inicjatyw, interpelacji”.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek podziękował Pani Ludmile Rypina - Dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa za przyjęcie zaproszenia i przybycie na posiedzenie sesji.

Burmistrz Miasta Pan Zbigniew Kot dodał, że zostanie przygotowana propozycja stanowiska Rady Miasta do przedstawicieli parlamentarnych Międzyrzeczczyny z prośbą o podjęcie działań w zakresie dalszego procedowania ustawy odorowej oraz w zakresie działań związanych z dopuszczeniem jako stron sąsiada jednostki samorządowe przy tego typu inwestycjach.

Następnie Burmistrz Miasta przedstawił sprawozdanie międzysesyjne powiedział, że w trakcie przygotowania jest Studium Uwarunkowań Zagospodarowania Przestrzennego naszego miasta i będzie ono wyłożone w listopadzie. Będzie możliwość wysłuchania pracowników pracowni urbanistycznej, możliwość zapoznania się zarówno z częścią opisową jak i graficzną oraz zapoznania się z informacją czy potrzeby mieszkańców miasta zostały w nim uwzględnione. Będzie również możliwość zapoznania się z tym czy potencjał naszego miasta jest przygotowywany do dalszego rozwoju. Poza tym Burmistrz Miasta dodał, że trwają prace wykończeniowe budynków Warsztatów Terapii Zajęciowej a w listopadzie nastąpią przygotowania do przeniesienia wyposażenia z obiektów pływalni do nowego budynku.

Oprócz tego trwają końcowe prace przy budowie ulicy Adamki. Nawierzchnia ulicy została już pokryta warstwą ścieralną oraz został już wykonany chodnik. Pozostało do zrealizowania wykonanie przejścia aktywnego dla pieszych oraz drobne prace uwzględniające organizację ruchu tej ulicy. Burmistrz Miasta dodał, że bardzo aktywnie pracują wykonawcy ulicy Pułaskiego. Został już ustawiony krawężnik i rozpoczęto układanie chodnika. W celu łatwiejszego funkcjonowania mieszkańców tej ulicy, gdyż ulica jest nieprzejezdna, w trzech miejscach zostały wyznaczone punkty do składowania odpadów. Przewidywalny termin zakończenia tej inwestycji, jeśli dopisze pogoda to ten rok, a na przyszły rok zostanie odcinek w przestrzeni kolejowej. Trwają roboty budowlane związane z zagospodarowaniem Międzyrzeckich Jezierek, parking oraz ulica są przygotowane do położenia masy. Jest również przygotowany ciąg zdjęcia średniego zasilania ze słupów i skablowania go. Kabel już został położony, przygotowane są tzw. krańcowe słupy, które będą stawiane w przyszłym roku. Wynika to z konieczności wynajęcia przez wykonawcę stacji trafo obsługującej doraźnie całą przestrzeń energetyczną miasta położonego w południowej strefie. Niestety tylko jedna firma warszawska jest w posiadaniu takiej stacji a ponieważ przedsiębiorstwo energetyczne nie chcąc dopuścić do co najmniej dwudniowej przerwy w dostawie prądu musi poczekać na taką awaryjną stację transformatorową. W tym celu odbyło się spotkanie z dyrektorem oddziału w Białej Podlaskiej, aby pomóc wykonawcy bez przeszkód zrealizować tą inwestycję. W czerwcu przyszłego roku planowane jest oddanie do użytku całego szeregu rekreacyjnego na Międzyrzeckich Jeziorkach. Poza tym Burmistrz Miasta odniósł się do przygotowania przejścia oświetlenia w ciągu ulicy Jelnickiej. Powiedział, że instalacja ta została odłączona od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad ponieważ, nie uczestniczą oni zbyt aktywnie w utrzymaniu właściwego stanu węzła oświetleniowego. Jeżeli chodzi o prace w ulicy Zadwornej to na ukończeniu jest uzgodnienie projektu budowlanego przebudowy linii niskiego napięcia, tak aby po skorygowaniu była możliwość ubiegania się o środki z programu rządowego na dokończenie tej ulicy. W połowie listopada powinien już być nowy samochód do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, który będzie dowoził w szczególności dzieci na wózkach. Stary samochód nie miał możliwości przewożenia takich osób. Został rozstrzygnięty przetarg na utrzymanie chodników i ulic w okresie zimowym. Została podpisana umowa na budowę rowerowych Pit stopów, które będą stały w tym roku natomiast w dniu wczorajszym została podpisana umowa na termomodernizację Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, której łączny nakład to 524 tys. zł zaś środki unijne to kwota 352 tys. zł. Poza tym została podpisana umowa z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska na prace związane z opracowaniem strategii rozwoju elektromobilności. Rozstrzygnięto przetarg na odbiór odpadów, jednak pomimo publikacji w Biuletynie Europejskim wpłynęła tylko jedna oferta i albo ofertę należy przyjąć, albo jeszcze raz powtórzyć przetarg. Jednak powtórzenie przetargu powoduje zwiększenie kwoty a nie jej obniżenie. Burmistrz Miasta dodał, że odpady są dużym problemem wszystkich miast, które muszą sprostać wyzwaniom. Podkreślił, że jeżeli nie będzie rozwiązań systemowych, z poziomu rządu to ceny te będą rosły. Do wzrostu będą przyczyniały się: wzrost płac, wzrost cen energii elektrycznej, wzrost opłaty środowiskowej i są to czynniki, które są zewnętrznymi uwarunkowane i wpływają na wysokość oferty składanej przez wykonawcę. Dodał, że negocjacje weszłyby w rachubę, gdyby w grę wchodziło zlecenie in-house czyli zlecenie zadania naszej spółce bez ogłoszenia przetargu. Jednak przetarg jest ogłaszany w celu wybrania najtańszej oferty. Został rozstrzygnięty przetarg na zbycie działki pod zabudowę wielorodzinną. Działka ta została nabyta przez dewelopera, który przygotowuje budowę pięciokondygnacyjnego bloku. W studium jest pozwolenie na budowę budynków siedmiokondygnacyjnych. Zostało zlecone pokrycie dachu na hali Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, dach będzie pokryty nową technologią. Odbyło się spotkanie z dyrektorem Państwowej Szkoły Wyższej z Białej Podlaskiej. Uczelnia chce się zaangażować w działania na terenie naszego miasta. Na terenie Międzyrzeckich Jezierek chcą wspólnie z miastem organizować różne przedsięwzięcia sportowe i rekreacyjne przy wsparciu studentów

i kadry naukowej uczelni. Burmistrz Miasta wyraził nadzieję na owocną współpracę. Ponad to Burmistrz Miasta podziękował wszystkim, którzy pomogli w organizacji uroczystości 100-lecia Zespołu Placówek Oświatowych Nr 1. Odbyło się spotkanie z Zarządem Huraganu, którego drużyna piłkarska oraz drużyna siatkarska mają bardzo dobre wyniki. Powiedział, że chciałby aby Huragan skoncentrował się na prowadzeniu szkolenia piłkarzy zaś piłką siatkową zajęło się inne stowarzyszenie, które szkoli już małe dzieci. Chcemy, aby ciągłość tego szkolenia była zachowana i był udostępniony dostęp do drużyny seniorskiej siatkarki. Wyraził nadzieję, że spotkanie obu stowarzyszeń dojdzie do skutku. Poza tym Burmistrz Miasta zaprosił wszystkich do uczestniczenia w obchodach Święta Niepodległości, które rozpoczną się 11 listopada o godz. 12.00 uroczystą mszą świętą w kościele pw. Świętych Apostołów Piotra i Pawła a po mszy na oficjalne uroczystości. Ponadto zachęcał do wzięcia udziału w Rodzinnym Biegu Niepodległości, który rozpocznie się o godz. 14.30 w parku Potockich.

Zastępca Burmistrza Miasta Pan Paweł Łyśnaczyk przeprosił mieszkańców za problemy z oświetleniem ulicznym. Dodał, że problem pojawił się w momencie rozpoczęcia korzystania z systemu sterowania elektronicznego oświetlenia. Powiedział, że na terenie miasta zostało wymienionych ponad 1800 latarni a efekty wymiany było już widać po pierwszej fakturze, która w porównaniu do faktur z tego samego okresu z ubiegłego roku była o 48% niższa. Kwotowo w ubiegłym roku było 43 tys. zł a w 2019 roku 22 tys. zł na podstawie tego widać bardzo znaczący spadek zużycia energii. Poza tym Zastępca Burmistrza powiedział, że uczestniczył w spotkaniu burmistrzów w Lublinie dotyczącym aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (z perspektywą do 2030 roku). Zaapelował do mieszkańców miasta, aby na stronie strategia.lubelskie.pl wypełnili moduł trzeci ankiety dotyczący przedsięwzięć priorytetowych inwestycji. Poprosił, aby w punkcie pierwszym tej ankiety mieszkańcy wpisali budowę wschodniej obwodnicy miasta. Poza tym Zastępca Burmistrza odniósł się do zakończonego sezonu wiosenno-letniego i podsumował okres jednego roku po oddaniu po rewitalizacji parku Potockich. Powiedział, że w tym okresie park został bardzo zniszczony: zostały zniszczone ławki i rynny zaś piaskowce zostały popisane mazakami. Zaapelował do mieszkańców o uszanowanie pracy, która została wykonana za nasze wspólne pieniądze oraz o reakcję ludzi, którzy widzą akty wandalizmu, o to aby dzwoniли na Policję czy też do Straży Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek zamknął punkt 9 porządku obrad.

Ad 10.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek podziękował zebranych za uczestniczenie w posiedzeniu Sesji Rady Miasta. O godz. 16.10 zamknął obrady XII Sesji Rady Miasta.

Protokołowała
Oleksiuk
Beata Oleksiuk

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA**

Robert Matejek