

**Protokół Nr VII/15**  
**Sesji Rady Miasta Międzyrzec Podlaski**  
**z dnia 20 marca 2015 r.**

Rozpoczęcie: g. 15.00.  
Zakończenie: g. 16.30.

**Ad. 1**

**Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek** o godz. 15<sup>00</sup> dokonał otwarcia posiedzenia VII Sesji Rady Miasta Międzyrzec Podlaski. Przywitał zebranych radnych, władze miasta oraz zaproszonych gości.

**Ad. 2**

Na podstawie listy obecności Pan R. Matejek Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum - obrady są prawomocne. Obecnych 14 radnych.

Lista obecności radnych – zał. do protokołu.

**Ad 3. Przewodniczący Rady Robert Matejek** odczytał porządek obrad w wersji zgodnej z zawiadomieniami o sesji.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z VI Sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Odpowiedzi na zapytania zgłoszone przez mieszkańców.
8. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miasta.
9. Przyjęcie uchwał w sprawie:
  - a) wyrażenia zgody na objęcie Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO-PARK MIELEC gruntów położonych na terenie miasta Międzyrzec Podlaski,
  - b) przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Międzyrzec Podlaski”,
  - c) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ulicy Lecha Kaczyńskiego w drodze przetargów nieograniczonych,
  - d) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy skrzyżowaniu ulic Lecha Kaczyńskiego i Leśnej w drodze przetargu nieograniczonego,
  - e) zmian w budżecie miasta na 2015r.,
  - f) zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone przez Radnych.
11. Wnioski Radnych, Burmistrza Miasta oraz przedstawicieli Urzędu Miasta.
12. Zamknięcie obrad.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że wpłynął wniosek Radnego, pana Idzikowskiego, dot. tego, żeby usunąć z porządku obrad podpunkt a). Następnie zapytał, czy pan Radny uzasadni swój wniosek.

**Radny R. Idzikowski:** “Szanowni Państwo. Na tym etapie, 18-tego, kiedy składałem ten wniosek, w moim przekonaniu przełożenie tego punktu jest jak najbardziej uzasadnione. Dokumenty, które żeśmy otrzymali, jako Radni, wpłynęły do nas w piątek w zeszłym tygodniu, dziś jest piątek, minęło 7 dni, podejmujemy decyzję istotną, strategiczną dla Miasta Międzyrzec Podlaski. To jest decyzja, która może zaważyć na jej plus i minus, i w związku z tym, w moim przekonaniu należałoby w tej kwestii rozmawiać z mieszkańcami, przede wszystkim niezbędna byłaby w tym temacie debata publiczna, przede wszystkim zapytać o zdanie ludzi. Ja rozumiem to, że mogą być głosy sprzeciwu, myślę, że część Miasta Międzyrzec Podlaski by się opowiedziała pozytywnie za tworzeniem, jak tutaj mieliśmy w uzasadnieniu, powstanie około 500 miejsc pracy, czy ewentualnie zainwestowania w mieście 150 mln zł, jest to ważne, istotne z punktu widzenia przedsiębiorczości. Wiele o tym mówimy, chcemy, żeby w Mieście Międzyrzec Podlaski powstawały zakłady produkcyjne. Jak najbardziej tak, tylko jest jedna kwestia – 7 dni do podjęcia decyzji, bardzo ważnej, na której powiem szczerze, na dzień dzisiejszy ja nie znam odpowiedzi. Nie znam odpowiedzi, z racji tego, że kilka głosów wpłynęło negatywnych, parę głosów pozytywnych tego typu, tej inwestycji. I w moim przekonaniu, należałoby w odpowiedni sposób to uzasadnić, taki wniosek, co niewątpliwie się stało na Komisjach. Było wiele pytań, szereg pytań, Radni, wiemy o niektórych rzeczach, dowiedzieliśmy się, zadając pytania o szczegóły”.

**Przewodniczący Rady** podziękował za wypowiedź. Dla rozwiania wątpliwości dodał: “Pański wniosek wpłynął na zasadzie “przesunięcie”. Zatem rozumiem, że wnioskuję pan o skreślenie tego punktu z porządku obrad”.

**Radny R. Idzikowski** odpowiedział: “Tak, wnioskuję o skreślenie tego punktu, przesunięcie go na najbliższą Sesję. I ewentualnie przeprowadzić debatę publiczną”.

Innych uwag do porządku obrad nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego R. Idzikowskiego dotyczący wycofania z porządku obrad podpunkt a).

Rada Miasta przy 14 radnych obecnych 3 głosami „za” przyjęciem poprawki, 10 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymał się” odrzuciła wniosek.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie porządek obrad bez zmian.

*Rada Miasta przy 14 obecnych Radnych, 11 głosami „ za” 1 „przeciw” i 2 głosami „wstrzymał się” przyjęła porządek obrad.*

#### **Ad. 4**

**Przewodniczący Rady Miasta R. Matejek** zwrócił się z pytaniem, czy ktoś ma uwagi lub zastrzeżenia do protokołu z VI/15 Sesji Rady Miasta.

Radni nie zgłosili uwag i zastrzeżeń do przedstawionego protokołu z VI/15 Sesji Rady Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie protokół Nr VI/15.

*Rada Miasta przy 14 obecnych radnych, 14 głosami „ za” przyjęła protokół.*

#### **Ad. 5**

**Burmistrz Miasta Z. Kot** przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym. Sprawozdanie w załączeniu do protokołu.

#### **Ad. 6**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, na czym polega punkt 6 obrad. “Drodzy Państwo,

w tej chwili jest punkt dotyczący możliwości uzyskania szczegółowych informacji od władz Miasta czy też organów Rady. I odbywa się to w ten sposób: pytania są zadawane, skrzętnie notowane, o ile można odpowiedzieć na nie w punkcie następnym, tzn. 7, wówczas odpowiedzi udziela się mieszkańcom, natomiast jeżeli pytanie zada Radny, odpowiada się mu dopiero w pkt.10, po uchwałach. Informuję tu państwa, którzy nie chodzą na sesje I nie wiedzą jaki jest obowiązek I jaki jest Statut tej jednostki. Zatem w tej chwili jesteśmy w punkcie "pytania". Bardzo uprzejmie proszę, podejrzewam, że będzie to najbardziej rozbudowany punkt programu. Kto życzy sobie zabrać głos, proszę uprzejmie."

**Pan Adam Witczek:** „Ponieważ jedynym argumentem pośpiechu w zakresie procedowania odpadów i wyrażenia zgody na objęcie Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO-PARK MIELEC gruntów położonych na terenie Międzyrzecza Podlaskiego był wiążący, nie podlegający zmianom termin. To był podstawowy argument wiążący, niepodlegający zmianie termin. Proszę przed podjęciem uchwały przez Radnych o udostępnienie do wglądu pisma, mówiącego, w jakim terminie należy złożyć wniosek na włączenie do obszaru Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC grunt oznaczony w ewidencji numerami 88, 108, 111/1, 111/4. W przypadku nieudostępnienia Radnym pisma, należy stwierdzić, że celowo wprowadzono ich w błąd, co będzie skutkowało unieważnieniem uchwały. Państwo na poszczególnych Komisjach powiedzieliście, że goni was termin. Z uwagi na ten termin nie nastąpiły konsultacje społeczne, bo po prostu tak to było. Ja po prostu chcę zobaczyć, gdzie ten termin jest zapisany, że koniecznie przykładowo do dnia 25 – wniosek o włączenie tych obszarów do Specjalnej Strefy Ekonomicznej jest uwarunkowany dostarczeniem tej dokumentacji do dnia 25. Czy jest takie pismo, które precyzuje termin?”

**Pan Wiesław Nowak:** „Chciałem do pana Burmistrza się zwrócić i przypomnieć pewne fakty. W wyborach na Burmistrza, jesienią tego roku, my jako mieszkańcy, wynajęliśmy pana na 4 lata, aby rozwiązywał pan problemy tego miasta i nas mieszkańców. Miała być transparentność, kompetentność urzędników, dotychczas po 3 miesiącach wygląda to mało ciekawie. Urzędnicy na proste wnioski przedstawione przez nas, dają odpowiedzi nie zawsze kompetentne. Przykład wycinki 255 drzew na terenie inwestycyjnym przy Siteńskiej. Wycinka odbyła się przed wydaniem decyzji. Czy podejmowane dzisiaj decyzje przez Pana i Radnych w postaci projektu uchwały, w tak ważnej dla miasta sprawie, w ciągu tygodnia jest poważnym traktowaniem nas mieszkańców? Czy Pana celem jest degradowanie miasta do funkcji śmierdzącej kloaki? Umiejscawiając dwa największe zakłady, śmierdzące zakłady, przepraszam, jeżeli komuś przeszkadza to słowo, w obszarze miasta, gdzie widzi Pan miejsce dla nas, dla ludzi, którzy dzisiaj wyłożyli własne pieniądze, zamieszkali w pięknym krajobrazowo terenie, również zdajemy sobie sprawę, że jest teren przemysłowy, zagospodarowany wśród pięknie zagospodarowanych przez pana poprzedników za miejskie pieniądze. Dając dzisiaj, ewentualnie zgadzając się na tę inwestycję, potencjalnie 500 miejsc pracy, degraduje Pan życie około 1000 mieszkańców wokół tego terenu położonego. Ludzie, którzy zainwestowali swoje własne pieniądze, swój dorobek życia i tam mieszkają. Czy chce Pan rozwijając miasto, które żyje w smrodzie, dalej rozwijać? Ludzie w dalszym ciągu będą wyjeżdżali, opuszczają to miasto, które nie jest przyjazne im. W mieście istnieje już taki zakład i ciągle tam poszukują ludzi. Czy tam ludzie oczekują w kolejce po pracę? Proszę przedstawić ekonomiczne uzasadnienie tego, że jest to dla miasta korzystne, ta inwestycja. Nie wiem, być może jest to działanie po to, żeby stworzyć sobie kolejną synekurę. Sądzę, że miasto potrzebuje przemyślanego rozwoju, a nie pod dyktando nieznanych mi osób, miasto nie jest przygotowane do postawienia tak dużego zakładu. Ja nie znam żadnych szczegółów, przed chwilą rozmawiałem z Dyrektorem oczyszczalni, czy PUKu, na temat wielkości przyjęcia, mówi, ja nie wiem jaka będzie wielkość produkcji, w związku z tym trudno określić w ogóle jakiegokolwiek parametry, czy my na tym zarobimy, czy my stracimy, albo kto na tym zarobi w mieście? Czy to się odbywa kosztem naszym, czy to jest na pewno inwestycja, na którą powinniśmy paść na kolana? Brak infrastruktury dróg, co spowoduje, że mieszkańcy będą zepchnięci do roli szczura, który będzie bał się wyjść z posesji, ponieważ nie ma jak przemieszczać się po drodze, tak jak na ul. Kościuszki ludzie. Od 10 czy 11 lat

istnieje zakład i miasto nie może sobie poradzić z tak prozaicznym problemem. Jeżeli zbudujemy drugi zakład to będzie lepiej? Szybciej go zbudujemy? Tam jest już dużo inwestycji planowanych, ale to jest tylko i wyłącznie w sferze marzeń. Chciałbym konkrety, fakty i dopiero radcy i pan Burmistrz powinni podjąć, po konsultacji z mieszkańcami, czy to jest dla nas dobre, czy złe. Baza paliw jest do tej pory nie zlikwidowana, Dyrektor mówi, że zdziwiony jest, że coś tam zastał. Jak się wyklada pieniądze, to najpierw się sprawdza, przynajmniej ja mniejsze wykladałem i zastanawiałem się. A tu duże pieniądze inwestor wydaje i mówi, że jest zdziwiony. Może zdarzyć się, że ze względu na geologię tego gruntu, teren ten ze względu na zanieczyszczenie środowiska zostanie na kilka lat wyłączony z jakiegokolwiek użytkowania. Ja przypominam sobie rozmowę z Panem, którą odbyliśmy na temat właśnie likwidacji bazy paliw. Pan powiedział w obecności nas dwóch, myśmy wtedy byli w sprawie właśnie likwidacji skutków tej bazy, pan powiedział, że wszystko, ale na rozsądnych warunkach, na pewno nie pozwoli na to, chyba, że Radni się zgodzą, żeby powstała ubojnia. Tak było? (Burmistrz odpowiedział „Nie”). No to w takim razie, byliśmy na różnych spotkaniach. Dziękuję.”

**Pani Małgorzata Silaczuk:** „Praktycznie jestem sąsiadem Wipaszu i przyszłam tutaj bronić swojej dzielnicy. Chciałam zapytać się pana Burmistrza, kogo władza powinna bronić w tym mieście? Biednych, słabych, pokrzywdzonych? Czy bogatych, którzy mają sztab prawników, którzy mogą sobie kupić każde miejsce w Polsce? Panie Burmistrzu, czy Pan jest naszym Burmistrem, czy swojego kolegi? Przepraszam, ale dzisiaj są wielkie emocje, zapytam się jeszcze raz, czy Pan, jak podobnie kolega Lesiuk, po przegranych wyborach ma stanowisko w ubojni? Przepraszam, ręce mi się trzęsą, ale tak to wygląda. To jest arogancja władzy. Ile jeszcze dzielnica za torami ma przyjąć smrodu? Mieliliśmy już wysypisko śmieci, tak? Mieliliśmy rtęć, mamy Wipasz, który wystarczy na 10 zakładów, bo wstaję codziennie rano i mam taki piękny widok, że mnie dołuje i zawsze przewiniam tego pana. Kto pozwolił na taki zakład w mieście? Przecież wszyscy czują jak śmierdzi latem. Czy Pan po pracy chce sobie odpocząć w ogródku, popatrzeć na kwiatki, pooddychać świeżym powietrzem? Czym my za torami różnimy się od Pana i państwa Radnych? Najważniejszy jest chyba święty spokój, rodzina. Czy te 500 miejsc pracy, super, w ubojni, chcielibyście państwo pracować w 4 stopniach? Przy smrodzie? Ja proponuję, żeby się pan Burmistrz, może państwo Radni, zamienili z nami na mieszkania, może nas wykupcie? Bo ja wybudowałam nowy dom, straciłam raz na Wipaszu, nawet dwa razy, a teraz mój dom jest wart tyle, nic, a jeszcze płacę kredyt, nie powiem, że we frankach, bo co to państwa obchodzi. Ile mam tracić? Pracuję uczciwie, nie kombinuję, nie mam bogatych kolegów. Kto mnie obroni, panie Burmistrzu, jeśli nie Pan i państwo Radni przed takim wielkim bagnem? Przecież może dowolne miejsce w Polsce kupić, dlaczego upodobał sobie Międzyrzec? W całej Polsce. A powiem państwu jeszcze, że wieś Strzyżewo koło Poznania, nie wiem, czy dobrze mówię, wieś nie zgodziła się na ubojnię. Cała wieś by miała pracę, na trzy zmiany. Oni sobie nie pozwolili tego wsadzić, a my sobie pozwalamy, miasto. Dlaczego? Czy tym się nie powinno CBA zająć? Kto tutaj kogo wspiera? Jak tak można, państwo Radni? My jesteśmy ludźmi drugiej kategorii? Czym ja się różnię od państwa? Mam inne potrzeby? Weźcie sobie tę ubojnię na Tuliłowską panie Burmistrzu, pan sobie weźmie tam, dlaczego? Dzielmy się sprawiedliwie. Zero zysków dla miasta, tak? Dla Pana z Wipaszu są zyski, tak? A dla nas co? Praca? Jaka praca? Za najniższą krajową? I zmarnowane, zszargane zdrowie i smród dla wszystkich mieszkańców? I Międzyrzec będzie słynął z tego, że śmierdzi? Kto tu przyjedzie? Młody, ambitny? Panie Burmistrzu, Pana córki będą tu pracować? Poza Panem oczywiście. Przepraszam za emocje, ale mamy nóż na gardle. Dziękuję.”

**Pan Wiesław Karwowski:** „ Witam. Jestem mieszkańcem Międzyrzecza a także pracownikiem Wipaszu. I tak jak pan powiedział, zakład śmierdzi, to tak samo i ja mu śmierdzą. Pracuję w tym zakładzie, jestem człowiekiem młodym, chciałem powiedzieć, że pieniądze nie śmierdzą, które wydaję w tym mieście na zakupy, płacę jakieś podatki, także chciałem powiedzieć tylko od siebie, gdzie ludzie, którzy przychodzą do was do pracy mają pracować? Zbudujmy z tego miasta skansen, gdzie go zamkniemy, mamy jedynie stok, a na stoku na pewno nie przyjmą 500 osób do pracy.

Dziękuję.”

**Pani Paulina Ledwójcik:** „ Ja tutaj tak trochę pomiędzy tych ludzi młodszych, którzy gdzieś tam wyjeżdżają do tej Warszawy, bo my trochę szukamy wykształcenia, tutaj wspaniała kadra nauczycieli z Liceum, którą bardzo miło wspominam. I teraz tak się troszeczkę, z drugiej strony patrząc, no ja tutaj wróciłam i chciałam znaleźć pracę, tylko, że panie Burmistrzu, jednak chyba nie w tej ubojni, tak? No mam skończone studia, fajnie by było, żeby te miejsca były, żebyśmy my, młodzi ludzie bardziej się rozglądali i trochę więcej tworzyli. Mieszkam na ul. Kościuszki, gdzie zapraszam państwa. U nas jak się siada, to mamy wesołe miasteczko, trzęsie się wszystko. Każdy walczy o swoje. Chciałabym kiedyś mieć dzieci, które niekoniecznie wychowywałyby się w tym smrodzie. Chciałam zapytać, czy te miejsca pracy, to czy na pewno jest dobre rozwiązanie, to jest jedyny największy argument, te miejsca pracy? Ile tych miejsc pracy będzie dla ludzi z wyższym wykształceniem? Ile tych miejsc pracy będzie dla osób, które właśnie będą przyjeżdżały skądś, tak? A niekoniecznie będą mieszkańcami Międzyrzecza, bo wydaje mi się, że Rada Miasta i Burmistrz, no wszyscy państwo powinni bardziej patrzeć w tym kierunku, żeby rozwijać i dawać możliwości dla ludzi z Międzyrzecza, dla ludzi młodych, którzy naprawdę chcieliby powracać z tych dużych miast, znaleźć sobie pracę, ale naprawdę nie przy drobiu i niekoniecznie mieszkać przy takich miejscach. Bo być może dom, który mają moi rodzice w tym momencie, który był własnością moich dziadków, w którym się wychowałam, który był przez wiele lat za te pieniądze, które gdzieś tam moi rodzice zarobili, remontowali, nagle nie ma wartości. I gdzie my mamy uciekać z tego miejsca? Ktoś się kiedyś zgodził na terenie przemysłowym wybudować te domy. Także myślę, że tutaj warto się zastanowić, jakie inne można możliwości, tak? No nie wierzę, że tego nie da się gdzie indziej wybudować. Dziękuję.”

**Pan Adam Witeczek:** „ Przemysł przemysłem, ale przemysł jest różny. Ja wiem, goni nas czas, została nam tylko ta oferta firmy. Szukając tych miejsc pracy, ponieważ pan Lesiuk powiedział, że te dokumenty, które dał państwu Radnym o śmierdzącej ubojni w Mławie, już w Komisjach są niby nieaktualne, a specjalnie na tej rozmowie prowokowałem kiedy, co i jak, mówiliśmy o wcześniejszych innych sprawach, one są aktualne, proszę państwa. Bo żeby ten aktualizm odnieść do dzisiejszego dnia, państwu Radnym przekazałem ofertę pracy. W tych ofertach pracy jest tak: Wipasz S.A. Jest w trakcie realizacji inwestycji polegających na wybudowaniu najnowocześniejszej ubojni drobiu w Polsce. Czyli pan Stanisław Lesiuk wie, co buduje. Zakład po rozbudowie wyposażony zostanie w rozwiązania najnowszej generacji, brawo, pracującej na poziomie automatyzacji wydajności niespotykanej w kraju. Automatyzacja, wydajność i człowiek – dobrze. I propozycja: automatyk, inżynier procesu. Miasto? Nie Międzyrzec, Mława. Region? Mazowiecki. Wybrani kandydaci dołączą do nas, aby wspomagać służby techniczne zakładu. Członkowie zespołu młodych profesjonalistów (młody i profesjonalny – to też brzmi ładnie), otrzymają możliwość pracy w najnowocześniejszej technologii ubojowej w kraju i odpowiedzialne oraz ambitne zadania od pierwszych dni pracy. To proponuję te ambitne zadania, oferta jest na stronie: automatyk inżynier...”

**Przewodniczący Rady** przerywa wypowiedź i pyta, czy pan Witeczek ma zamiar czytać wszystkie oferty pracy. Poprosił o zadawanie konkretnych pytań.

**Pan Witeczek** kontynuuje: „ Najważniejszą rzeczą, że te oferty nie pokazały się u nas na stronach, tylko one są na zupełnie innych, a najciekawsza jest ta ostatnia, która mnie interesuje: firma oferuje mieszkanie służbowe, prawdopodobnie moje zostało sprzedane. Dziękuję.”

**Pan Stanisław Pytlik:** „ Panie Przewodniczący, szanowni Radni. 36 lat mieszkam w tej okolicy, tam jest smród. To nie jest poważny przedsiębiorca, ponieważ robi szkody swoim współmieszkańcom. To jest jedna sprawa. Czyli nie jest wiarygodny, nie dba o sprawy ekologiczne, to co pani mówiła, żeby było spokojnie mieszkać. Następna rzecz, co będzie z odpadami

poubojowymi? Panie Lesiuk, dodajecie tłuszcze, które śmierdzą, śmierdzą wszystkim. Co będzie z odpadami, które będą z produkcji? Szanowni Radni, zastanówcie się. Dziękuję.”

**Pan Roman Karpiński:** „ Kupiłem kilka lat temu działkę sąsiednią z Wipaszem, nie wiem, czy akurat z CPN było. Dnia dwudziestego drugiego będzie tyczenie granic tej działki, a dzisiaj podejmujecie wszyscy decyzje, co do tego terenu. Działki są nie wytyczone. Okazuje się, że jeszcze z tej działki zostaną okrojony, po kawałeczku z każdej strony. Kupiłem z dwóch stron. Z jednej strony kawałek i z drugiej strony. I teraz tak, podejmujemy decyzje, może przekształcimy teren, bo to jest strefa inwestycyjna. Kupowałem to pole orne i miało być „osiedle Grzybowa”. Urząd Miasta, ja jestem za tym, inwestycje trzeba robić, trzeba w to wszystko inwestować, tylko jeżeli to miało być osiedle „piękna Grzybowa”, to teraz będzie trochę inaczej się nazywało. I drugie pytanie, to które powiedział pan Pytlik – czy jest już plan strategiczny zagospodarowania odpadów? Z tym już sobie nie radzimy, wywozimy do Białej. Jeżeli dwudziestego drugiego będzie wytyczenie granic, ta działka nie ma granic, one się będą zmieniały te granice, bo kilka lat temu były tyczone, i te granice, już są poprzestawiane patyki. No to jaki będzie z nas dobry gospodarz, jak o swoje nie będziemy dbali?”

**Pan Wiesław Nowak:** „ Przed chwilą otrzymaliśmy informację, że Wipasz w dalszym ciągu przekracza normy hałasu, pomimo, że została nowa technologia wprowadzona. Nie możemy sobie poradzić z istniejącym zakładem i fundujemy sobie kolejny zakład, który jest w ogóle w obłokach.”

**Pan Majczyna z ul. Kościuszki:** „Zakład jako taki, nawet jak powstanie, to może nie śmierdzieć, nie będzie śmierdział, bo odpady zamrozą i wywożą, ale kolejka z drobiem, to jest tragedia dopiero na ulicy, bo tu Wipasz, jak stoi kolejka ze zbożem, to nie śmierdzi, ale kolejka z kurczakami do uboju w kolejce, to dopiero jest smród. I tu jest problem. Jestem zorientowany. Wiem, że Wipasz nie jest wiarygodny i wiele razy oszukał. Teraz kto pozwolił na zakup tego terenu, w jakim celu? Czy została opracowana strategia dla tego pana, który kupił, która firma kupiła? Miało to być na razie składowisko kukurydzy, teraz już jest ubojnia. Za jakiś czas, jeżeli plany już ruszą, to nic nie zrobimy. Jeżeli pozwolimy w tej chwili na jakiegokolwiek działania, to popijcie wodą, że cokolwiek się zmieni. Nie ma dróg, nie ma dojazdu, nie ma świeżego powietrza. Nasze całe leśne środowisko, które tam jest, te piękne lasy z tej strony wschodniej znikną, bo po prostu tam i zwierzyna ucieknie od tego smrodu. Dziękuję.”

**Pan Adam Witeczek:** „ My mieszkańcy, chcielibyśmy wierzyć, że Radni, których wybrano w wolnych i demokratycznych wyborach, będą potrafili odseparować swoje powiązania służbowe, ponieważ wielu z państwa jest związanych z oświatą, z innymi jednostkami, od obowiązku reprezentowania interesów mieszkańców, którzy oddali na państwa swój głos. Moi mili, pamiętajcie, demokracja to my, zwyczajni ludzie. Dziękuję.”

**Pan Bogdan Ślósarski:** „ Wszystkie problemy zostały w zasadzie już poruszone przez moich przedmówców, ale chciałem poruszyć inną kwestię, związaną również ze środowiskiem. Dwa miesiące temu na Sesji, zadałem panu Burmistrzowi Zbigniewowi, pytanie, a w zasadzie złożyłem wniosek o nadanie Dębu Niepodległości imienia Marszałka Piłsudskiego, nadanie mu pomnika przyrody. Dlaczego pomnika przyrody? Otóż pomnik przyrody, on by, ten Dąb, byłby ustawowo jak gdyby chroniony, niezależnie od kaprysów władzy. Mają pieniądze, to dadzą, nie to nie. Tak by był ustawowo. To jest jedyny argument. Poprosiłem o pisemną odpowiedź, otrzymałem tę pisemną odpowiedź, ale tutaj tej odpowiedzi udzielił mi pański zastępca, panie Burmistrzu, Burmistrz Grzegorz. Wnioskuje z tego, że pan zlecił tę sprawę Burmistrzowi, tak? I pytam się dlatego, ponieważ mam dalsze pytania w tej sprawie. Więc będę się zwracał do Burmistrza Grzegorza, tak? Panie Burmistrzu, pisze pan tutaj, że zajmie się, nastąpią oględziny tego dębu przez fachowca, dendrologa. Ja jestem z tej informacji bardzo zadowolony. W końcu ktoś, fachowiec, to obejrzy i określi stan tego drzewa. Pisze Pan również, że na podstawie tego wyda Pan decyzję. I dlaczego

mówię o tym. Bo, jeżeli chodzi o... wybiłem się trochę z rytmu, przepraszam najmocniej, ale zaraz się skoncentruję. O tym, czy to ma być pomnik przyrody, czy nie, decyduje Rada panie Burmistrzu, na pański wniosek. Natomiast opinia dendrologa, ona nie jest wiążąca. I mam dlatego pytanie: kiedy będą te oględziny przez dendrologa? Chciałbym uczestniczyć w nich jako obserwator. I drugie pytanie: czy dostanę kopię protokołu z tego? Na pewno będą tam jakieś zalecenia. I to tylko tyle. Dziękuję.”

**Pan Adam Witeczek:** „ W sprawie tego okienka transferowego. Odpowiem tak: 7 października Rada Ministrów wprowadziła nowy pakiet uregulowań dotyczących działalności Specjalnych Stref Ekonomicznych. W tym pakiecie jest wszystko wpisane, o tym nie będziemy mówili. I zostaje taki temat: obniżono tam pewne progi i inne rzeczy. Okienko transferowe zostanie zamknięte w 2016 roku, czyli nie jest to ostatnie okienko transferowe naszego inwestora, gdzie my musimy już w ciągu 7 dni podjąć tak ważną decydującą uchwałę. I mam pytanie w takim razie, że skoro nie było czasu, bo tego nie należy uznać za konsultacje społeczne, nie było czasu. Ja pokazuję, że ten czas nadal mamy. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania. Nie było. W takim razie zamknął punkt 6 obrad „Interpelacje i zapytania”, a tym samym otworzył punkt 7.

#### Ad. 7

**Burmistrz Miasta** udzielił odpowiedzi Panu Adamowi Witeczkowi: „Pismo dotyczące daty określającej przestrzeń złożenia wniosku do Ministra Gospodarki określiło Zarząd Strefy Ekonomicznej Mielec. W rozmowie telefonicznej wyraźnie określiło datę 25 marca, potwierdziliśmy, mając ograniczone zaufanie do Wipaszu, potwierdzał to mój zastępca jeszcze przed chwilą i ta data rzeczywiście, tak jak pan konkludując w ostatnim swoim wystąpieniu, powiedział jednoznacznie, nie zamyka rozmowy o strefie ekonomicznej. Oczywiście, tylko proszę również brać pod uwagę, to co powiedział pan dyrektor Lesiuk, że w październiku, jesienią, będą wybory parlamentarne, i tylko tyle mogę podać. Z tej daty mogę skorzystać, z następnej, po prostu nie wiem.

Oferty na stronie. Pan cytował te oferty dotyczące pracy w Mławie. Ja wcale się nie dziwię, że oferty pracy dotyczyły Mławy a nie Międzyrzecza i nie jestem wcale tym zaskoczony, a oferty dotyczyły i prostych stanowisk tak zwanych i wykwalifikowanych pracowników. I z takimi się z całą pewnością zmierzmy, jak zakład w Międzyrzeczu jeżeli powstanie.

**Burmistrz Miasta** udzielił odpowiedzi Panu Wiesławowi Nowakowi: Czy moim celem jest z Międzyrzecza stworzyć śmierzące miasto? Myślę, że nie. Jeżeli Prezydent Siedlec nie tworzył tego śmierzącego miasta; Mławy – dzisiaj rozmawiałem po reelekcji, pomimo tego, że wybudował, Rada na jego wniosek wyraziła zgodę i powstał tam zakład Wipaszu, to dziś nie tworzy śmierzącego miasta. Ja też nie mam takiego zamiaru. Czy chcę rozwijać miasto? Tak. Bo to jest moje główne, podstawowe zadanie. Państwo jesteście reprezentantami ściśle określonej dzielnicy. Natomiast do mnie przychodzą, co wtorek ludzie, którzy szukają pracy i niekoniecznie są związani z jakąkolwiek przestrzenią życiową, chcą po prostu żyć. Państwo broniacie swojej przestrzeni, a ja muszę niestety wziąć odpowiedzialność za całość miasta i wiem, że nie będzie to miły okres, ale ta odpowiedzialność na mnie spoczywa, więc ją realizuję. Czy jest to ekonomicznie uzasadniona inwestycja? Szanowni państwo, żaden prywatny inwestor nie inwestuje 150 czy 200 mln, ot tak sobie, po to żeby wydać. A my, mając świadomość, że na 9 ha powstanie tyle miejsc pracy, które podkreślam, inwestor musi zobowiązać się do zrealizowania i utrzymania, inaczej będzie musiał zapłacić zwrot uzyskanych ulg wraz z odsetkami podatkowymi. Ja już mówiłem to na spotkaniu, nie chciałbym tego rozwijać. Dla miasta i dla jego mieszkańców ze wszech miar będzie to inwestycja uzasadniona. Każda inwestycja mieszcząca się w przestrzeni zapisanej planem zagospodarowania, tworząca tyle miejsc pracy, będzie dla miasta i jego mieszkańców ekonomicznie uzasadniona.

**Burmistrz Miasta** udzieli odpowiedzi Pani Małgorzacie Siłaczuk: Kogo powinienem bronić? Mówiłem trochę wcześniej. Ja zdaję sobie sprawę z emocji jakie w tej chwili grają, ale ja też jestem po rozmowach z ludźmi, którzy wspierali mnie w tej decyzji. Proszę utworzyć te miejsca pracy, taki komunikat wprost. Proszę nie ufać ludziom, którzy wybudowali się przy strefie przemysłowej, wiedząc, że tam będzie uciążliwość. My chcemy pracy, a jak nie, to niech ci państwo nam ją dadzą bądź nas utrzymają. Ja tak nie mogę powiedzieć do mieszkańca, który zwraca się do mnie podczas wtorkowej rozmowy. Synekura? Zaręczam pani, że Wipasz powstał, z synekury nie skorzystałem. I z całą pewnością, zaręczam pani, nigdy nie zatrudnię się w Wipaszu, nie mam takiego najmniejszego zamiaru. Zmieniałem już pracę wielokrotnie i nigdy nie korzystałem z synekury, z odpraw i tak dalej, i tak dalej. Zawsze się zwalniałem na własną odpowiedzialność i życzenie.

**Burmistrz Miasta** udzieli odpowiedzi Pani Paulina Ledwójcik: Pani, która chciała się zorientować, ile miejsc pracy z wyższym wykształceniem tworzy taka firma. Pytaliśmy o to właściciela Wipaszu. Stwierdzam jednoznacznie, jest to kwestia wielkości całości zakładu, w przypadku Mławy to jest sto kilkadziesiąt stanowisk.

To nie jest bez znaczenia. We wtorki przychodzą prosić nie tylko ludzie z wyższym wykształceniem o pracę, ale również i ci, którzy takiego wykształcenia nie nabyli.

**Burmistrz Miasta** udzieli odpowiedzi Panu Stanisławowi Pytlikowi: Czy jest plan strategiczny gospodarki odpadów? Ja powiem wprost. Obserwując cały proces technologiczny, naprawdę byłem pod ogromnym wrażeniem, jak sobie z tym radzą. I jeżeli zrealizują, a zrealizują, jeżeli dojdzie to tej inwestycji.

**Burmistrz Miasta** udzieli odpowiedzi Panu Romanowi Karpińskiemu:

Rozgraniczenie tych działek zazwyczaj jest bardzo bolesne dla sąsiadów, bo my zazwyczaj używamy tzw. historycznych granic, ale jak następują ruchy własnościowe, zawsze dochodzi to takiego doprecyzowania i wskazania w terenie właściwych granic, które są wprowadzone od wielu, wielu dziesiątek lat i są rejestrowane te wszystkie zmiany przez powiat. Tam nastąpi taka regulacja, a więc wskazanie okazania granic, i tak naprawdę tam się nic z tego tytułu nie zmieniło.

(Dyskusja mieszkańców na temat granic działek – Przewodniczący poinformował, że nie uzna tego jako pytanie). Burmistrz kontynuuje. Stworzyliśmy barierę tzw. zabudowania w obszarze obwodnicy drogi 19. Ile osób nas atakuje, żeby tę strefę, ochronną strefę, zminimalizować do zera, bo oni chcą się tam wybudować. Ta strefa przy obwodnicy wschodniej też będzie, tylko na ile państwo będziecie nalegać, żeby ją zminimalizować?

**Burmistrz Miasta** udzieli odpowiedzi Panu Majczynię: Kolejka z kurczakami do ubojni. Ponieważ o to też pytałem. Ja naprawdę nie pojechałem tam oglądać kwiatki. Ponieważ kurczak wwożony do ubojni musi być w tzw. stanie zdrowym, a więc żywym, przez godzinę jest w hali na tym samochodzie pod światłami uspokajającymi. Nie ma tam takiej przestrzeni, a celowo obserwowałem, jak transport się odbywa, niestety jest niemożliwe, żeby stały samochody z kurczakami na zewnątrz. Tam jest tak ustalony transport, że przybywają w ściśle określonych porach dnia i godziny. To ja też tak myślałem, że to tak wygląda u nas, jak wożą do SEDARu, a to inaczej wygląda.

Kto pozwolił na zakup terenu?

My prywatnych terenów nie regulujemy w zakupie. Prywatny sprzedaje, prywatny kupuje, tak jak na rogu Jelnicka i Radzyńska, ktoś prywatny sprzedał i będzie kolejny market, tak jak ktoś sprzedał dworzec autobusowy i będzie kolejny market. I te osoby prywatne też siedzą na tej sali.

**Z-ca Burmistrza Miasta G. Łubik** udzieli odpowiedzi Panu Bogdanowi Ślósarskiemu: O oględzinach skoro pan chce to będzie pan powiadomiony. Kopia protokołu, to muszę skonsultować się z panem radcą, czy będzie wymagane złożenie przez pana wniosku o



udostępnienie informacji publicznej, czy po prostu przekażemy panu ten protokół.  
Przewodniczący Rady Miasta zamknął pkt 7.

#### **Ad. 8**

Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miasta przedstawiła Naczelnik Wydziału Obsługi Organizacyjno - Prawnej Adriana Grochowska. Sprawozdanie w załączeniu.

Radni nie zgłosili pytań i wniosków do sprawozdania.

Przewodniczący Rady Miasta zamknął pkt 8.

#### **Ad. 9**

Przyjęcie uchwał w sprawie:

a)

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO-PARK MIELEC gruntów położonych na terenie miasta Międzyrzec Podlaski.

**Radny Jerzy Janusiewicz** prosi o zabranie głosu: „w sprawie związanej z głosowaniem z uwagi na to że niektóre rzeczy poruszane podczas wypowiedzi Pana Burmistrza, w moim odczuciu zmieniają troszeczkę, mogły zmienić podejście.”

**Przewodniczący Rady** poinformował: „Owszem, dam panu taki pkt § 57, podpunkt 1, 6, 5 – dyskusja będzie i głosowanie.

**Przewodniczący Rady Miasta R. Matejek** poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji G. Mazurek** poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Społecznej Zastępca Jerzy Janusiewicz** poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, przy 3 głosach „za”, 1 wstrzymującym się i 1 przeciw.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu K. Karwowski** poinformował, iż Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Klubu Radnych** poinformował, że nie było dyscypliny głosowania na Klubie (Zygmunt Ostapowicz).

**Robert Matejek:** „Rozumiem czyli każdy sobie głosuje, jak mu sumienie nakazuje”.

**Przewodniczący Rady Miasta** zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do wnioskodawcy, sprawozdawcy. Dodał: „Tutaj również można, bardzo uprzejmie proszę, Radni mają prawo w tym pkt również pytać”.

**Jerzy Janusiewicz:** „Chciałbym zwrócić uwagę Państwa na jedną rzecz, która w trakcie wypowiedzi Pana Burmistrza padła, a mianowicie dotyczy zakładów w Mławie. Jest jedna nieścisłość. Zakład w Mławie i reelekcja obecnego włodarza Mławy, nie do końca związana jest z tym wszystkim, z uwagi na to, że Wipasz kupił już istniejący zakład i tylko go zmodernizował. I to nie od początku wybudowano tego zakładu. Inna jest sytuacja zakładu, który będzie powstawał w

Międzyrzeczu. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miasta Pan R. Matejek** otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Przed głosowaniem Radny Frydrychowski opuścił obrady sesji.

*Rada Miasta przy 13 radnych obecnych, 10 głosami „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymał się” przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na objęcie Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO-PARK MIELEC gruntów położonych na terenie miasta Międzyrzec Podlaski.*

*Przewodniczący Rady poinformował że nastąpiły zmiany ilościowe w liczbie Radnych obecnych na sesji. „Za moją wiedzą zwolnił się Pan Jan Koza, jak również Radny Zdzisław Frydrychowski”.*

b)

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Międzyrzec Podlaski”.

**Przewodniczący Rady Miasta R. Matejek** poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji G. Mazurek** poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Społecznej J. Janusiewicz** poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu K. Karwowski** poinformował, iż Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Klubu Radnych** poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały  
**Przewodniczący Rady Miasta** zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do sprawozdawcy.

**Przewodniczący Rady Miasta Pan R. Matejek** otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

*Rada Miasta przy 12 radnych obecnych, 12 głosami „za” przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Międzyrzec Podlaski”.*

c)

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ulicy Lecha Kaczyńskiego w drodze przetargów nieograniczonych.

**Przewodniczący Rady Miasta R. Matejek** poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji G. Mazurek** poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Społecznej J. Janusiewicz** poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu K. Karwowski** poinformował, iż Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Klubu Radnych** poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały **Przewodniczący Rady Miasta** zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do sprawozdawcy.

**Przewodniczący Rady Miasta Pan R. Matejek** otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

*Rada Miasta przy 12 radnych obecnych, 12 głosami „za” przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ulicy Lecha Kaczyńskiego w drodze przetargów nieograniczonych.*

d)

**Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy skrzyżowaniu ulic Lecha Kaczyńskiego i Leśnej w drodze przetargu nieograniczonego.

**Przewodniczący Rady Miasta R. Matejek** poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji G. Mazurek** poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Społecznej J. Janusiewicz** poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu K. Karwowski** poinformował, iż Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Klubu Radnych** poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały **Przewodniczący Rady Miasta** zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do wnioskodawcy.

**Przewodniczący Rady Miasta Pan R. Matejek** otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*Rada Miasta przy 12 radnych obecnych, 12 głosami „za” przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy skrzyżowaniu ulic Lecha Kaczyńskiego i Leśnej w drodze przetargu nieograniczonego.*

e)

**Skarbnik Miasta** przedstawiła projekt zmian w budżecie miasta na 2015r.

**Przewodniczący Rady Miasta R. Matejek** poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji G. Mazurek** poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Społecznej J. Janusiewicz** poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu K. Karwowski** poinformował, iż Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Klubu Radnych** poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały **Przewodniczący Rady Miasta** zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do wnioskodawcy.

**Przewodniczący Rady Miasta Pan R. Matejek** otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*Rada Miasta przy 12 radnych obecnych, 12 głosami „za” przyjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015r.*

f)

**Skarbnik Miasta** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

**Przewodniczący Rady Miasta R. Matejek** poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji G. Mazurek** poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Społecznej J. Janusiewicz** poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu K. Karwowski** poinformował, iż Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Klubu Radnych** poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały

**Przewodniczący Rady Miasta** zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do wnioskodawcy.

**Przewodniczący Rady Miasta Pan R. Matejek** otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

**Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*Rada Miasta przy 12 radnych obecnych, 12 głosami „za” przyjęła uchwałę w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.*

**Przewodniczący Rady Miasta** zamknął pkt. 9.

**Ad. 10**

Nie było pytań i interpelacji zgłaszanych przez Radnych, w związku z tym odpowiedzi nie udzielano.

**Przewodniczący Rady Miasta** zamknął pkt. 10.

**Ad. 11.**

**Burmistrz Miasta** powiedział: Panie Przewodniczący, chciałem bardzo podziękować za te decyzję, wiem, że to jest na mój wniosek, ale Państwa zrozumienie, zgoła decyzje wnoszone na dziesiątki lat, proszę się jej nie bać. Reprezentowali Państwo całe miast, naszym zadaniem będzie tylko dopilnowanie, alby ta inwestycja nie przysporzyła kłopotów naszym mieszkańcom, a więc będziemy ich wspierać w tym rejonie, tak żeby jak najmniej odczuli. Panie kolego Radny, proszę dać nam szansę wywiązania się z tych zobowiązań. To trudne chwile, ja zdaje sobie sprawę, ale bierzemy na swoje barki odpowiedzialność za całe miasto i cieszę się, że Państwo wysłuchaliście racji naszych mieszkańców, ale i swoich współwyborców. Mam nadzieję Panie Przewodniczący, że to pierwsza i ostatnia tak emocjonująca sesja, nie będzie wywoływała aż takich skutków i emocji. Korzystając z okazji Burmistrz Miasta złożył mieszkańcom i Radnym życzenia Wielkanocne.

**Przewodniczący Rady** zadał pytanie, czy są inne wnioski.

**Radny R. Idzikowski** powiedział: "W kwestii ewentualnych rzeczy, które dziś się stały, mam

nadzieję Panie Burmistrzu, że dalsze kroki jakie będą podjęte w tych działaniach zmierzających ku temu, żeby powstanie tego zakładu, że będą podejmowane działania i wszyscy Radni tutaj będą podejmować takie decyzje i przynajmniej będą bronić tych wszystkich wartości dookoła, które w okolicy tego przedsięwzięcia, które ewentualnie mogłyby tam powstać, bo fakt jest taki, wielokrotnie mówiliśmy o tym, że tam jest „wąski gardło”, że tam nie ma miejsca, że drogi są kiepskie, że te drogi nie są przystosowane do tego dużego tonażu. Bo pytałem też na komisjach o tym, czy obwodnica powstanie równocześnie z oddaniem zakładu tego, prawda? Nie ma takiej gwarancji teraz. Mam nadzieję, że będą wszelkie starania skierowane ku temu, żeby ta obwodnica powstała. Mam nadzieję na to, że drogi będą poprawione, że będzie infrastruktura, że będzie woda, że będzie kanalizacja i bezpieczeństwo mieszkańców, co jest niewątpliwie istotne w tej kwestii, bo podejmowanie takiej decyzji, szybko się stało, żebyśmy nie żalowali, bo faktycznie to jest inwestycja na lata, na wiele lat. Oby była to dobra inwestycja, z tym że mówię, trzeba wiele starań przyłożyć ku temu, żeby uzyskać coś z tego, bo są miejsca, chociażby wspomniany Styków, tam decyzja mieszkańców była inna. Było poddane to pod głosowanie, ale inwestor gwarantował nawet wybudowanie żłobka, prawda, czyli różnych rzeczy, które mogłyby ewentualnie wpłynąć pozytywnie na społeczeństwo i ludzi którzy mieszkają tam, w tym otoczeniu. Dziękuję.”

**Radny J. Janusiewicz** powiedział: Podzielam zdanie Panie Burmistrza, co do tego, że ta nasza sesja, te wcześniejsze spotkania podlegały nadzwyczaj silnym emocjom, i jak było widać oczywiście też się nim poddałem, tym emocjom. Proszę nie odczytywać tego jako jakieś posądzenie. Myślę że emocje miały na pewno swoje wielkie, wielkie znaczenie. Nie mniej uważam, że wolałbym, żebym to tylko ja się mylił, naprawdę. Wolałbym, żebym to ja się mylił, moje emocje pokierowane były, po pierwsze troska mieszkańców, po drugie ja tutaj mieszkam gdzie Wipasz działa i z całą świadomością mówię, że jak na dzisiejszy dzień, firma Wipasz nie wypełniła tego, co obiecała. Mam nadzieję, że przy okazji tej inwestycji wypełni przy okazji te zobowiązania, czy te obietnice, które wcześniej były dane. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miasta** zapytał czy są inne wnioski. Wniosków nie było.  
**Przewodniczący Rady Miasta** zamknął pkt. 11.

**Ad. 12**

**Przewodniczący Rady R. Matejek** podziękował wszystkim zebranych za uczestniczenie w posiedzeniu Sesji Rady Miasta i zamknął pkt. 12.

O godz. 16<sup>30</sup> zamknął obrady VII Sesji Rady Miasta

Protokołowała  
Joanna Lepieszkiewicz

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA**  
  
**Robert Matejek**