

Protokół Nr XI/15
Sesji Rady Miasta Międzyrzec Podlaski
z dnia 31 sierpnia 2015 r.

Rozpoczęcie: g. 15.00.

Zakończenie: g. 16.50.

Porządek obrad:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Odpowiedzi na zapytania zgłoszone przez mieszkańców.
8. Informacja z wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2015r.
9. Przyjęcie uchwał w sprawie:
 - a) *nadania tytułu i odznaki „Zastużony dla Miasta” Międzyrzecza Podlaskiego,*
 - b) *powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników dla Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim i Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej,*
 - c) *zmian statutu Międzyrzeckiej Rady Seniorów,*
 - d) *utworzenia odrębnego obwodu głosowania w Szpitalu Powiatowym w Międzyrzecu Podlaskim,*
 - e) *przystąpienia Miasta Międzyrzec Podlaski do Stowarzyszenia Bialskopodlaska Lokalna Grupa Działania oraz wyznaczenia osoby reprezentującej Miasto Międzyrzec Podlaski w Stowarzyszeniu Bialskopodlaska Lokalna Grupa Działania,*
 - f) *udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bialskiemu w zakresie przebudowy ulicy Drobickiej,*
 - g) *wyrażenia zgody na przekazanie nieruchomości w drodze darowizny na rzecz Województwa Lubelskiego,*
 - h) *wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Międzyrzec Podlaski,*
 - i) *wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Wschodniej w Międzyrzecu Podlaskim,*
 - j) *zmian w budżecie Miasta Międzyrzec Podlaski na 2015r.,*
 - k) *zmiany wieloletniej prognozy finansowej.*
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone przez Radnych.
11. Wnioski Radnych, Burmistrza Miasta oraz przedstawicieli Urzędu Miasta.
12. Zamknięcie obrad.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek o godz. 15⁰⁰ dokonał otwarcia posiedzenia XI Sesji Rady Miasta Międzyrzec Podlaski. Przywitał zebranych radnych, władze miasta oraz zaproszonych gości.

Ad. 2

Na podstawie listy obecności Pan R. Matejek Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum - obrady są prawomocne. Na 15 radnych obecnych 15.

Lista obecności radnych – zał. do protokołu.

Ad. 3. Przewodniczący Rady Miasta- Robert Matejek odczytał porządek obrad w wersji zgodnej z zawiadomieniami o Sesji, a następnie poprosił o przedstawienie ewentualnych wniosków i uwag.

Sekretarz Miasta- Pani Elżbieta Dedelis w imieniu Burmistrza Miasta zgłosiła wniosek o wycofanie z porządku obrad w punkcie 9 uchwały pod literą i)

i) o treści: "wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Wschodniej w Międzyrzecu Podlaskim"

Innych uwag do porządku obrad nie wniesiono.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wnioskiem o wycofanie z porządku obrad w punkcie 9 uchwały- litery i)

Rada Miasta przy 15 obecnych radnych, 15 głosami „ za” przyjęła wniosek o wprowadzenie zmian do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad Sesji.

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Odpowiedzi na zapytania zgłoszone przez mieszkańców.
8. Informacja z wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2015r.
9. Przyjęcie uchwał w sprawie:
 - a) nadania tytułu i odznaki „Zasłużony dla Miasta” Międzyrzecza Podlaskiego,
 - b) powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników dla Sądu Rejonowego w Radzymiu Podlaskim i Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej,
 - c) zmian statutu Międzyrzeczkiej Rady Seniorów,
 - d) utworzenia odrębnego obwodu głosowania w Szpitalu Powiatowym w Międzyrzecu Podlaskim,
 - e) przystąpienia Miasta Międzyrzec Podlaski do Stowarzyszenia Bialskopodlaska Lokalna Grupa Działania oraz wyznaczenia osoby reprezentującej Miasto Międzyrzec Podlaski w Stowarzyszeniu Bialskopodlaska Lokalna Grupa Działania,
 - f) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bialskiemu w zakresie przebudowy ulicy Drohickiej,
 - g) wyrażenia zgody na przekazanie nieruchomości w drodze darowizny na rzecz Województwa Lubelskiego,
 - h) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Międzyrzec Podlaski,
 - j) zmian w budżecie Miasta Międzyrzec Podlaski na 2015r.,
 - k) zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone przez Radnych.
14. Wnioski Radnych, Burmistrza Miasta oraz przedstawicieli Urzędu Miasta.
15. Zamknięcie obrad.

Rada Miasta przy 15 obecnych radnych, 15 głosami „ za” przyjęła porządek obrad wraz ze zmianą.

Ad. 4

Przewodniczący Rady Miasta- R. Matejek zwrócił się z pytaniem, czy ktoś ma uwagi lub zastrzeżenia do protokołu z X/15 Sesji Rady Miasta.

Radni nie zgłosili uwag i zastrzeżeń do protokołu X/15 Sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie protokół Nr X/15.

Rada Miasta przy 15 obecnych radnych, 15 głosami „ za” przyjęła protokół.

Ad. 5

Burmistrz Miasta- Z. Kot przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym. Sprawozdanie w załączeniu do protokołu.

Ad. 6

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy ktoś ma zapytania i interpelacje.

Pan Janusz Skólimowski- Wiceprzewodniczący Rady Powiatu: „Panie Burmistrzu, niedawno miało miejsce opisywane zatrucie rzeki Krzny. Chciałbym się dowiedzieć jak Pan to ocenia, czy dotarła do Pana ta informacja, czy jakieś działania Pan podjął i czy ma zamiar je podjąć, jeśli tak to, jakie?”

Radny Jerzy Janusiewicz: „W kolejnym „Samorządowcu” ukazał się artykuł pod tytułem „Podstrefa ekonomiczna w Międzyrzeczu Podlaskim”. Mam takie zapytanie- czy te artykuły są przez kogoś autoryzowane, kto odpowiada za informacje przekazywane w „Samorządowcu”, bo żaden artykuł nie jest podpisany. Niektóre przekazują takie informacje nie do końca prawdziwe. W związku z tym artykułem mam takie zapytanie. Po raz kolejny mówi się o informacji, że firma „Wipasz” oferuje 500 miejsc pracy, a wniosek tej firmy wyraźnie mówi o 300 miejscach pracy. Kto nie wierzy niech sobie przeczyta, puszczać ten wniosek, bo być może część z radnych nie zna tego wniosku, jaki firma „Wipasz” w marcu złożyła do Urzędu Miasta?

Ja swojego czasu pytałem, kto zmienił z 300 na 500 miejsc pracy i jak była intencja tego wszystkiego, na dzień dzisiejszy jak widać nie zostało to sprostowane ani w jakiś sposób wytłumaczone. Interesuje mnie, kto odpowiada za artykuły w „Samorządowcu” i kto je autoryzuje.

Drugie pytanie podobne do tego, które zadał Pan radny Skólimowski- ja wprost pytam kto jest odpowiedzialny za zatrucie rzeki „Krzna” według Pana, bo według mnie jest za to odpowiedzialny dyrektor Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych i dyrektor oczyszczalni, a nie inne osoby, które między innymi w prasie były wymieniane.

Trzecie pytanie- interesuje mnie jak będzie przebiegała trasa obwodnicy wschodniej, bo w tej chwili dość dużo się o tym mówi, a na dzisiejszy dzień niektórzy twierdzą, że ten projekt był gdzieś z lat 90- tych i już nie funkcjonuje, a nowego nie ma. Interesuje mnie jak faktycznie ta trasa miałaby przebiegać?”

Radny Jan Koza: „Pytanie moje dotyczy podjazdów i zjazdów przy PKP. Swego czasu było piękne zdjęcie przewracającego się posła, który chciał zjechać wózkami na dół i nie mógł zjechać. Potwierdziło się to w moim przypadku. Jechałem do Warszawy i wózek nie mieścił się na podjeździe i zjeździe. Bardzo proszę o zainteresowanie się tym problemem, bo wielu ludzi jest w takiej sytuacji, a winda nie zawsze jest czynna.”

Pan Krzysztof Gaszewski mieszkaniec: „Mam pytanie do Pana Burmistrza w sprawie zanieczyszczenia rzeki przez PUK. Dzisiaj dzwoniłem do Delegatury w Białej Podlaskiej

w tej sprawie. Pytam się dosłownie: Kto jest winien zanieczyszczenia, zatrucia rzeki? Dostałem odpowiedź, tylko i wyłącznie dyrektor. Dyrektor cały czas tłumaczy się, że jest zaducha, przyducha, mały stan wody, brak tlenu i ryby się potruły. Rozmawiałem z tą panią i wytłumaczyłem jej, że na ul. Lubelskiej, na 3-ego Maja przy mostach jest wszystko elegancko tylko na tym odcinku od oczyszczalni w stronę Białej.

Następne mam pytanie: Jak pracuje pan dyrektor PUK-u? Dzwonię codziennie o godzinie 8 nikogo nie ma. Znaczą się sekretarka jest, sekretariat pracuje, dyrektora nie ma. Pytam się gdzie jest dyrektor? W terenie. Ja się pytam w terenie, czy wy jakieś budowy prowadzicie, czy macie oczyszczalnie ścieków? Głupi uśmiech i nic. Na następny dzień to samo robie. Gdzie jest dyrektor? Ma nienormowany czas pracy. Jak ma nienormowany czas pracy, to może godzinę pracować dziennie? Jest w kodeksie 5 dni razy 8 godzin, to jest 40 godzin.

Teraz następne mam pytanie: Czy jest prawdą, że dyrektor jeszcze ma swojego doradcę, którym jest pan Gajewski. Nie wiem czy państwo radni wszystko wiedzą, że zarabia duże pieniądze, a jest po prostu pod zarzutami kryminalnymi.

Teraz pracuje taki pan Litwiniuk, który ma zadanie zrobić dwa przetargi żeby Burmistrz przystąpił do przetargów na wywóz śmieci i sprzątanie miasta. Ten pan zarabia 5 tys. zł miesięcznie. Powtarzam 5 tys. zł miesięcznie. Niech niektórzy radni sobie pomyślą, czy to jest dużo czy mało. A w tamtym roku jeździł w godzinach pracy quadem, bo się nudził, po Żwirowni.

Następne pytanie: Jak rozlicza dojazdy pan dyrektor Jędruchniewicz?

Pani Mirosława Jakubiuk z ul. Zadwornej: „Ja właśnie odnośnie ulicy Zadwornej. W lipcu było spotkanie z panem Burmistrzem i powiedział nam, że dwie ulice właśnie Drohicka i Zadworna załąpały się do tego programu budowy „Schetynówek”. Teraz na początku sierpnia czytam artykuł „Inwestycje za torami”. Wypowiedź pana Zastępcy, który wypowiada się, że o ile załapiemy się na ten program, to następną ulicą będzie Zadworna. Chciałbym wiedzieć czy my już jesteśmy w tym programie, czy nie jesteśmy?

Jeszcze sprawa opłaty za odpady. Dostaliśmy teraz wszyscy pisma, że wzrosła opłata za odpady i ci wszyscy, którzy uiścili opłaty muszą je wyrównać. Opłaty są między innymi dlatego, że bardzo dużo ludzi nie płaci. Więc moja propozycja jest taka, że może dla tych, którzy płacą z góry za rok czy pół roku zastosować jakieś upusty. Tak jak jest to w przypadku płacenia za abonament.”

Ad. 7

Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek: „Panie Burmistrzu ze względu na materię, część pytań dotyczyła nieobecnych, jak również materii dotyczącej chyba analiz dotyczących tej rzeki, zatem proszę o odpowiedzenie przynajmniej w części na to, co jest możliwe a resztę udzielimy odpowiedzi w punkcie 10. Przypominam jeszcze, że § 42 pkt 3 naszego Statutu brzmi: Jeśli bezpośrednia odpowiedź na zapytanie nie jest możliwa, pytany udziela odpowiedzi pisemnej w terminie 14 dni, co oznacza, że państwo pytający otrzymają taką odpowiedź.”

Burmistrz Miasta

Panu J. Skólimowskiemu- Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu- sprawa zatrucia rzeki Krzny

„Informacja rzeczywiście dotarła do mnie, ale byłem w tym czasie na urlopie kilkaset kilometrów od Międzyrzecza, więc interwencyjnie nie mogłem nic zrobić. Skierowałem sprawę do Zastępcy, żeby rozpoczął interwencję. Jakie jest moje stanowisko? Dla mnie jest to bardzo smutne, niestety trudne nawet do przyjęcia. Ale to się wydarzyło, to co mogło nam się

wydarzyć wielokrotnie na przestrzeni tego roku jeżeli byśmy nie podjęli działań modernizacyjnych. Tak prawdę powiedziawszy, to nasza oczyszczalnia przestała właściwie funkcjonować. Brak możliwości zmodernizowania jej przy udziale środków zewnętrznych równoznaczne by było z dramatem, który by się non stop rozgrywał na naszych oczach zanim procedury byśmy wdrożyli. Jeżeli mówimy o zatruciu, tak. Tu nikt nie umywa rąk. Wydaje mi się, że przedsiębiorstwo, a szczególnie wykonawca musi wziąć to na swoją odpowiedzialność. Umowa, jaka jest zawarta z wykonawcą wyraźnie przenosi skutki odpowiedzialności za wydarzenie na oczyszczalni, jako przekazany teren budowy na wykonawcę łącznie z karami. Czekamy na to, co się dalej będzie działo. Mój odbiór jest jednoznacznie krytyczny, ale to się wydarzyło, to co mogło nam wielokrotnie grozić najbliższej przestrzeni czasowej. Powiem państwu, jeżeli nie byłoby modernizacji stacji ujęcia wody to tak jak gminy przyległe byśmy musieli mieszkańcom powiedzieć, że w niektórych godzinach w ciągu dnia tej wody po prostu by nie było. A tak nie dość, że zabezpieczyliśmy naszych mieszkańców, szczególnie przedsiębiorstwa a mówimy tutaj o newralgicznych naszych przedsiębiorcach, to również zasililiśmy gminę. Gdzie pan Adamowicz miałby sytuację kryzysową, bo trzeba by było wyłączać kurniki. To nie jest tak, że nic się w zakresie przewidywania działań nie dzieje w tym przedsiębiorstwie, natomiast trudno być fachowcem od wszystkiego. Po to się wynajmuje wyspecjalizowaną firmę, która ma przygotować cały cykl modernizacyjny i budowlany, tak, aby nie nastąpiła sytuacja krytyczna. Szczegółów nie jestem w stanie udzielić, nie jestem na tyle biegły w tym zakresie i poproszę pana Jędruchniewicza żeby o tych szczegółach pisemnie państwa powiadomił.

Pan Krzysztof Gaszewski mieszkaniec: „Zwolnić. Natychmiast, a nie takie głupoty pan tutaj opowiada.”

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek: „Drogi Panie. Zostały zadane pytania, ja dopilnuje żeby wszystkie odpowiedzi pan dostał”.

Pan Krzysztof Gaszewski mieszkaniec: „Proszę głupot tutaj nie opowiadać, to się nóż w kieszeni otwiera.”

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek: „ To nie taka forma tutaj”.

Burmistrz Miasta

Panu Krzysztofowi Gaszewskiemu: - Jak pracuje dyrektor?

„Różnie. Czasami do 4 nad ranem, bo dzwoni. Takie ma polecenie do momentu, kiedy sytuacja nie została opanowana. Musze państwu powiedzieć, że zrzut wody jest oczyszczony, czysta woda jest w tej chwili wypuszczana z oczyszczalni i mieścimy się w normach określonych przez pozwolenie wodno- prawne. To jest fakt, który w tej chwili jest. Więc ja nie będę regulował dyrektorowi, bo nie będę mu płacił za nadgodziny. Ani nocne, ani inne. On ma zadanie do wykonania. Nie bardzo mnie interesuje problem niedzieli i soboty, bo jeżeli jest taka potrzeba, to ma być i jest. Dzwoni, ja przyjeżdżam też. Ja też tak pracuje. Nikt mi nie mówi, żebym się nie spotykał po godzinach pracy z mieszkańcami, bo mój czas pracy, to jest 40 godzin i 5 dni w tygodniu. Takiej normy dla osób kierujących nie ma po prostu.

Jeżeli chodzi o pana Gajewskiego sam się swego czasu interesowałem. Otrzymuje z przedsiębiorstwa naszego kwotę 400 zł., natomiast cały ciężar wynagrodzenia przejmuje agencja, gdzie jako związkowiec jest głównie delegowany, bo tam jest większość związkowców i część tego wynagrodzenia lwia, nie wiem jaką, bo to są indywidualne sprawy i jest płacone z innej firmy.

Natomiast, co do pracownika nie odnoszę się absolutnie. Ani zakres czynności pana Litwiniuka z całą pewnością nie obejmuje dwóch przetargów. Nie będę wnikał, pan dyrektor PUK-u udzieli takich informacji na piśmie.

Burmistrz Miasta

Pani Mirosławie Jakubiuk

„Dwie ulice międzyrzeckie mogą być tylko uwzględnione w programie rządowym tj. Drohicka i Zadworna. Ponieważ obie łączą ulice powiatową z krajową bądź wojewódzką. Ponieważ mamy już wykonany projekt budowlany tej ulicy, odniosę się do Drohickiej, bo ta też ma ten projekt. Zadworna ma tylko jeden problem. Nie ma zrobionych wykupów nieruchomości prywatnych, które są zlokalizowane w pasie drogowym, w związku z tym nikt nam nie wyda pozwolenia na budowę. Ponieważ musimy wykupić te działki od ludzi prywatnych i dopiero wtedy uzyskamy pozwolenie na budowę. Ale ja na to mam czas- rok. W tym roku w związku z tym, że tego nie wymaga Drohicka, bo cały pas jest własnością powiatu przystępujemy do programu. W tym rozdaniu tegorocznym my musimy zabiegać o to, żeby dostać dotację. Nikt nikomu fizycznie tej dotacji jeszcze nie przypisał, ale te dwie ulice mają wyłącznie szansę spośród wszystkich ulic znajdujących się w naszym mieście o uzyskanie tej dotacji rządowej. Jak na razie wszystko przebiega pomyślenie, ja nie zakładam pesymistycznego wariantu, nie opuszczam rąk, to jest mój problem. Staram się wykazać jak największą skuteczność. Myślę, że i parlamentarzyści i samorządowcy wojewódzcy będą mnie wspierać tak jak wspierają dotychczas”.

Sprawa opłat za odpady

„ Tak naprawdę to znikoma część naszych mieszkańców nie płaci za zbiórkę odpadów. To jest kilka procent, dosłownie poniżej 5%. Ponad 95% mieszkańców reguluje te zobowiązania. Tu nie chodzi o podwyżkę ze względu na niepłacenie przez naszych mieszkańców. Ta podwyżka wynika, to było widać i w prasie w gminach ościennych. Oni musieli podnieść procentowo znacznie więcej niż my, ponieważ podwyżkę zafundował nam RIPOK w Białej Podlaskiej, do której jesteśmy fizycznie przywiązani. Nikt inny od nas nie odbierze odpadów. Takie ustawianie opłat bez nadzoru jest już realizowane dwukrotnie. Jest to najdroższy RIPOK w okolicy. Dlatego wystąpiłem z inicjatywą, spotkałem się z wójtami i burmistrzami Parczewa, Terespoła i oczywiście wójtów powiatu bialskiego i parczewskiego, tak abyśmy wspólnie podpisali protest do Marszałka żeby rozpocząć procedurę uwolnienia nas z tego przypisu. Żebyśmy mieli możliwość wyboru dwóch, trzech instalacji odbiorowych. Wtedy niech to będzie gra rynkowa. Kto da taniej, to mu zawieziemy. Kto taniej stawki ustawi? Tutaj jesteśmy po prostu pod presją monopolisty. To jest główny powód naszej podwyżki, jak również ościennych gmin. Po prostu jest to dyktat. Możliwość upustów bądź wyrównań- na dzień dzisiejszy regulacje prawne zastosowane przez Radę nie dają mi takiej możliwości. Ja muszę po prostu wykonać i uchwały i przypisy nadrzędne. Nie mam takiej możliwości zastosowania upustu w tej chwili. Złamałbym prawo i zostałbym pociągnięty do odpowiedzialności za złamanie dyscypliny finansów publicznych. Ja muszę się poruszać w tej przestrzeni, na którą mi pozwala Rada, jak również Ministrowie czy Sejm.

Pan Krzysztof Gaszewski: „Boją się, bo niewygodne pytania zadałem. Mafia. Mafia. Ja wam tego nie podaruję”.

Ad. 8.

Informacja z wykonania budżetu miasta za I półrocze 2014r.

Informacja została przedstawiona na poszczególnych komisjach. Radni nie zgłosili dodatkowych pytań ani wniosków.

Ad. 9

Przyjęcie uchwał w sprawie:

- a) nadania tytułu i odznaki „Zasłużony dla Miasta” Międzyrzecza Podlaskiego,

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż głosowanie w powyższej sprawie odbędzie się w trybie głosowania tajnego. Zwrócił się o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

Do składu Komisji Skrutacyjnej zgłosiły się nw. osoby:

1. Zbigniew Bernat
2. Jerzy Janusiewicz
3. Mariusz Jarosz

Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się następująco:

1. Zbigniew Bernat - Przewodniczący Komisji
2. Jerzy Janusiewicz - Członek Komisji
3. Mariusz Jarosz - Członek Komisji

Przewodniczący Rady Miasta- R. Matejek przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania tytułu i odznaki „Zasłużony dla Miasta” Międzyrzecza Podlaskiego niżej wymienionym osobom:

1. Adamowi Świecy
2. Pośmiertnie Panu Bogusławowi Osiejowi
3. Panu Andrzejowi Szczebickiemu

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji- Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu- K. Karwowski poinformował, iż Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały. Klub nie wniósł uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do sprawozdawcy.

Przewodniczący Rady Miasta Pan R. Matejek otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Pan Zbigniew Bernat- Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej poinformował, że głosowanie o nadanie tytułu „Zasłużony dla Miasta” Międzyrzecza Podlaskiego polegać będzie na skreśleniu na trzech kartach do tajnego głosowania jednej z trzech opcji „za”, „przeciw”

i „wstrzymał się”. Ważnym głosem będzie zaznaczenie tylko jednego zapisu przy każdym nazwisku na poszczególnej karcie, inne warianty głosowania oznaczają głos nieważny.

Karty do głosowania zostały rozdane. Tajne głosowanie zostało przeprowadzone.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o przedstawienie protokołów z tajnego głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przedstawił protokoły z przeprowadzonego tajnego głosowania.

Rada Miasta w głosowaniu tajnym w sprawie nadania tytułu i odznaki „Zasłużony dla Miasta” Międzyrzecza Podlaskiego oddała następującą ilość głosów na nw. kandydatów:

Adam Świeca

Głosów „za”- 14

Głosów „przeciw”- 0

Głosów „wstrzymał się”- 1

Bogusław Osiej

Głosów „za”- 15

Głosów „przeciw”- 0

Głosów „wstrzymał się”- 0

Andrzej Szczerbicki

Głosów „za”- 14

Głosów „przeciw”- 0

Głosów „wstrzymał się”- 1

Na podstawie § 6 ust i art. 18 ust 1 ustawy z dnia z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594, z późn. zm.) oraz uchwały Nr XXIII/176/2000 Rady Miejskiej w Międzyrzeczu Podlaskim z dnia 23 sierpnia 2000r. w sprawie ustanowienia tytułu i odznaki „Zasłużony dla Miasta” Międzyrzecza Podlaskiego Rada Miasta Międzyrzec Podlaski nadała tytuł i odznakę „Zasłużony dla Miasta” Międzyrzecza Podlaskiego:

1. Panu Adamowi Świecy
2. Pośmiertnie Panu Bogusławowi Osiejowi
3. Panu Andrzejowi Świecy

Powyższym głosowaniem Rada Miasta przyjęła uchwałę w sprawie nadania tytułu i odznaki „Zasłużony dla Miasta” Międzyrzecza Podlaskiego.

b) powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników dla Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim i Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej,

Przewodniczący Rady Miasta- R. Matejek poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji- Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej- Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu- K. Karwowski poinformował, iż Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały. Klub nie wniósł uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do sprawozdawcy.

Przewodniczący Rady Miasta Pan R. Matejek otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu.

Przy 15 obecnych, **uchwała w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników dla Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim i Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej**, została podjęta jednogłośnie (15 głosami „za”).

c) zmian statutu Międzyrzeckiej Rady Seniorów,

Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji- Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej- Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu- K. Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych- Z. Bernat poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały. Klub nie wniósł uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do sprawozdawcy czy wnioskodawcy?

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przy 15 obecnych, **Uchwała w sprawie zmian statutu Międzyrzeckiej Rady Seniorów**, została podjęta jednogłośnie.

d) utworzenia odrębnego obwodu głosowania w Szpitalu Powiatowym w Międzyrzeczu Podlaskim,

Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji- Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu K. Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych- Z. Bernat poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały. Klub nie wniósł uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do sprawozdawcy czy wnioskodawcy?

Przewodniczący Rady Miasta- Pan R. Matejek otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta- R. Matejek poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Przy 15 obecnych, **Uchwała w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania w Szpitalu Powiatowym w Międzyrzecu Podlaskim**, została podjęta jednogłośnie.

- e) *przystąpienia Miasta Międzyrzec Podlaski do Stowarzyszenia Bialskopodlaska Lokalna Grupa Działania oraz wyznaczenia osoby reprezentującej Miasto Międzyrzec Podlaski w Stowarzyszeniu Bialskopodlaska Lokalna Grupa Działania,*

Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały wraz z autokorektą.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji- Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej -Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu- K. Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych- Z. Bernat poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały. Klub nie wniósł uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do sprawozdawcy czy wnioskodawcy?

Przewodniczący Rady Miasta- Pan R. Matejek otworzył dyskusję.

Radny Jan Koza: „Korzystając z obecności Pana, który nas zaszczycił chciałbym zapytać o przyszły rok. Chodzi mi o finanse, które my ewentualnie musielibyśmy ponieść. Jest możliwość uzyskania wsparcia w jakiejś kwocie przybliżonej gdyby się udało taki wniosek złożyć i on przeszedł? „,

Pan Mariusz Kostka- Prezes Bialskopodlaska Lokalna Grupa Działania (BLGD): „Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Państwo Radni. Na przyszły rok tak oceniam, i z doświadczenia które już posiadam myślę, że w okolicach maja, czerwca przyszłego roku będziemy ogłaszać pierwsze nabory wniosków. W zależności od charakteru planowanego

przedsięwzięcia, czy to będzie charakter inwestycyjny, czy to będzie charakter prospołeczny. Na pewno w przyszłym roku taki nabór się odbędzie. Poziom wsparcia na przedsięwzięcia społeczne maksymalny poziom wsparcia tj. 50 tys. zł. Przy projektach infrastrukturalnych maksymalny poziom wsparcia wynikający z Rozporządzenia tj. 2 mln zł. Natomiast kwestia jest też tego, jakie projekty będą ewentualnie składane, jak wysoko będą oceniane i w jakim charakterze będą rozpatrywane. Minimalny pułap jest i on wynosi 25 tys. zł. Maksymalny 2 mln zł. i w tych granicach możemy mówić w kwestiach dofinansowania do działań inwestycyjnych. Natomiast kwestie społeczne od 5 tys. zł do 50 tys. zł. na jedno przedsięwzięcie.

Przewodniczący Rady Miasta- R. Matejek poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Przy 15 obecnych, **Uchwała w sprawie przystąpienia Miasta Międzyrzec Podlaski do Stowarzyszenia Bialskopodlaska Lokalna Grupa Działania oraz wyznaczenia osoby reprezentującej Miasto Międzyrzec Podlaski w Stowarzyszeniu Bialskopodlaska Lokalna Grupa Działania**, została podjęta jednogłośnie.

f) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bialskiemu w zakresie przebudowy ulicy Drohickej,

Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji- Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej- Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu- K. Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych- Z. Bernat poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały. Klub nie wniósł uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do sprawozdawcy czy wnioskodawcy?

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przy 15 obecnych, **Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bialskiemu w zakresie przebudowy ulicy Drohickej**, została podjęta jednogłośnie.

g) wyrażenia zgody na przekazanie nieruchomości w drodze darowizny na rzecz Województwa Lubelskiego,

Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji- Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej- Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu- K. Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych- Z. Bernat poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały. Klub nie wniósł uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do sprawozdawcy czy wnioskodawcy?

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przy 15 obecnych, **Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie nieruchomości w drodze darowizny na rzecz Województwa Lubelskiego**, została podjęta jednogłośnie.

b) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Międzyrzec Podlaski,

Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej- Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu- K. Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych- Z. Bernat poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały. Klub nie wniósł uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do sprawozdawcy czy wnioskodawcy?

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przy 15 obecnych, **Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Międzyrzec Podlaski**, została podjęta jednogłośnie.

i) zmian w budżecie Miasta Międzyrzec Podlaski na 2015r.,

Skarbnik Miasta: W imieniu Burmistrza Miasta składam wniosek o uwzględnienie autopoprawki wprowadzonej do zmian w budżecie Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Robert Matejek poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji- Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Społeczne Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu- K. Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych- Z. Bernat poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały. Klub nie wniósł uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do sprawozdawcy czy wnioskodawcy?

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przy 15 obecnych, **Uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta Międzyrzec Podlaski na 2015r.**, została podjęta jednogłośnie.

k) zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Skarbnik Miasta: W imieniu Burmistrza Miasta składam wniosek o uwzględnienie autopoprawki wprowadzonej do zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji- Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej- Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu- K. Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych- Z. Bernat poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały. Klub nie wniósł uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do sprawozdawcy czy wnioskodawcy?

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przy 15 obecnych, **Uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej** została podjęta jednogłośnie.

Ad. 10

Burmistrz Miasta

Radnemu Jerzemu Janusiewiczowi- Kto odpowiada za artykuły w naszym „Samorządowcu”?

„Jeszcze miesiąc temu realizował to wydział Strategii i Promocji, w tej chwili jest to realizowane w obszarze nowego wydziału Edukacji, Kultury i Sportu. Zbiera osoba informacje z naszych jednostek bądź wydziałów, opracowuje teksty, bądź koryguje, dopytuje jakby one odzwierciedlały to, co się dzieje w szkołach, MOSiR-e czy naszym Urzędzie. Przegląda to Naczelnik, Zastępca, jak również ja.

Jeśli chodzi o 300 a 500 pracowników w nowej inwestycji. Wniosek firmy, „WIPASZ” który inicjował naszą procedurę dotyczył 500 osób, natomiast przy doprecyzowaniu umów ze specjalną strefą ekonomiczną on skorygował, ponieważ strefa zażądała, iż ma być to tzw. próg startowy. Z chwilą uruchomienia zakładu startuje z taką liczbą pracowników nie mniej niż 300. Ponieważ on zdaje sobie sprawę jak każdy przedsiębiorca, że przedsiębiorstwo uzyskuje pełną moc produkcyjną na odpowiednim przedziale czasowym, ale nie na samym początku a sugerował wprost, że będzie to rozwijał do mocy produkcyjnej przedsiębiorstwa w Mławie, tak to traktował ten próg ostrożnościowo aby spełnić kryteria umowy która jednocześnie grozi sankcjami karnymi w stosunku do inwestora i zabezpieczył się progiem 300. Natomiast w Mławie pracuje prawie 900 pracowników. Po to żeby naszych mieszkańców nie potraktowano jako tanią siłę roboczą, ja przeprowadziłem rozmowę telefoniczną z panem Wiśniewskim tak, aby zainicjować uruchomienie klas którejs z szkół ponadgimnazjalnych przygotowujących do średniego personelu technicznego (chodzi tutaj o automatyków i informatyków). Nasze szkoły są w stanie takie klasy uruchomić i przygotować średni personel techniczny po to, żeby zarabiał tysiące, a nie powiedzmy 2 tys. czy 2,5 tys. zł. To na ten moment tyle o tych 300 czy 500 i jakie są różnice.

Jeżeli chodzi o trasę obwodnicy. Nasz plan zagospodarowania jednoznacznie wskazuje przebieg. Taka jest rezerwa. Ten przebieg można sobie zobaczyć na stronie internetowej Urzędu. Ja tylko przypomnę, że rozpoczynałaby bieg ta obwodnica od wysokości drogi wjazdowej na dawne wysypisko przy ul. Zahajkowskiej. Biegłaby do przejazdu kolejowego w ul. Kościuszki. Mniej więcej możecie sobie państwo wyobrazić jej przebieg. Zgodnie z planem zagospodarowania wchodziłaby w obszar po przejściu rzeki Krzny mostem na wysokości ul. Lecha Kaczyńskiego. To jest oczywiście na ten moment to, co nam pozwala plan zagospodarowania przestrzennego, żeby nie wstrzymywać inwestycji, bo zmiana planu trwa pół roku, rok, do półtora. To zależy od tego, co się dzieje w trakcie zmiany tego planu. Żeby nie zablokować tej inwestycji tak została zapisana ta trasa. Obliczona, rozrysowana, jeżeli chodzi o odwodnienie, drogi dojazdowe i całą infrastrukturę. To nie wszystko. Zaczynając procedurę tej inwestycji inwestor będzie musiał uzyskać operat środowiskowy. W tym operacie z wypowiedzi pana Gwozdy- Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich istnieje konieczność wskazania trzech przebiegów takiej trasy, które są opiniowane pod względem środowiskowym. Który przebieg będzie miał najwyższe wskazania zadecyduje procedura operatu. Ja tylko tyle mogę powiedzieć po rozmowach i w Urzędzie Marszałkowskim, po planie zagospodarowania i po konsultacjach w zespole, który opiniuje tego typu inwestycje. Na ten przedział kilkuletni województwo przeznaczyło na te zadania 1 miliard 200 mln zł. To nie jest jakaś drobna kwota. Nasza obwodnica zamyka się kwotą łącznie z wykupami do 40 mln zł. Powinniśmy się swobodnie zmieścić realizacyjnie.”

Burmistrz Miasta

Radnemu Janowi Koza- rozjazdy i zjazdy przy PKP

„ Jak państwo mieliście może okazję zobaczyć program „Uwaga” na temat braku windy w kładce przejściowej w naszej stolicy jednej strony ulicy na drugą, gdzie tej windy nie

zainstalowano, to jak państwo mogliście obserwować stopień pochyłości jest daleko od komfortu dla ludzi z wózkami czy inwalidzkimi czy dziecięcymi. Tego typu podjazd jest raczej przystosowany do prowadzenia roweru, który nie stwarza takich problemów. Natomiast jak wiecie państwo przejściu podziemnym jest zainstalowana winda i ona powinna obsłużyć właśnie taki ruch dla osób, którym sprawia problem przemieszczanie się po schodach. Inwestycja ze środków unijnych jest bardzo mocno obostrzona, jeżeli chodzi o utrzymanie norm i rygorów prawnych naszego kraju. Te wszystkie normy zostały spełnione, dość drobiazgowo zbadane przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę. Ja z tymi normami i regulacjami nie będę dyskutował. To nie jest możliwe i państwo też ode mnie nie oczekujcie tego.”

„Jeżeli chodzi o sprawę inwestycji w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych pod nazwą modernizacja oczyszczalni, poproszę pana dyrektora, widzę że jest pełnym zespołem nawet i wykonawczym. Ja tylko mogę stwierdzić, że za pracę przedsiębiorstwa odpowiada oczywiście dyrektor jednoosobowo, za to, co się dzieje na placu budowy wykonawca. To, co się działo i dlaczego takie skutki były, jest już nawet procedura wdrożona i z tego, co wiem są przeprowadzane postępowania wyjaśniające przez policję. Ja nie jestem od tego żeby wydać wyrok, od tego są odpowiednie instytucje. Myślę, że warto żeby pan dyrektor i wykonawcy przedstawili jak złożony problem zaistniał, podjęto działania, co jest dzisiaj efektem postępowania. Ja tylko mogę dodać, że od chwili powrotu z urlopu praktycznie dzień w dzień albo jestem na miejscu, albo jestem informowany przez dyrektora. Monitoruję i widząc efekt na ile zmobilizował dyrektor wykonawców żeby ustąpiło niewłaściwe funkcjonowanie naszej oczyszczalni. To wszystko myślę, że opowie pan dyrektor.”

Pan Wojciech Jędruchniewicz- dyrektor Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych:
„Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych jest inwestorem oczyszczalni ścieków. Dwa zdania refleksji, od czego to się zaczęło. Zaczęło się od tego, że grupa moich współpracowników łącznie ze mną podjęliśmy bardzo duży trud w celu pozyskania środków zewnętrznych. Było to w czasie końca 2013 roku, w okresie świątecznym. Mieliśmy na to 1, 5 miesiąca. Dostaliśmy pismo z Ministerstwa Ochrony Środowiska o możliwości składania wniosków o dofinansowanie gospodarki wodno- ściekowej. Wydawało się, że jest to nierealne. Zaryzykowałem pieniądze i czas mój i mojego zespołu żeby podjąć te działania. Udało się złożyć wniosek. Ci, co wiedzą, na czym polega składanie wniosków, wiedzą ile trzeba opinii, dokumentów, pracy nad koncepcją. Żeby wiedzieć, co się chce, to mogą powiedzieć ci, co się na tym znają. Nasz wniosek został formalnie zweryfikowany pozytywnie, dwa razy merytorycznie pozytywnie. W bardzo krótkim okresie czasu podpisaliśmy umowę z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie w kwocie 5, 5 mln zł. Moje ryzyko, jakie było. Takie, że podjąłem decyzję, że decydujemy się na wykonanie tego projektu modernizacji oczyszczalni ścieków w bardzo krótkim okresie czasu. Wiąże się to z takim ryzykiem, że w przypadku niewykonania tej inwestycji nie mielibyśmy szans wykorzystania tego dofinansowania. Czyli 5, 5 mln zł wchodziło w grę. Jak większość z państwa wie przedsiębiorstwo trzykrotnie ogłaszało przetarg na te roboty budowlane ze względu na to, że pierwsze dwa przetargi nie wyłoniły wykonawcy ze względu na zbyt wysokie kwoty a wykonawcy wkalkulowali sobie ryzyko niewykonania tej inwestycji w czasie dokładając do tego 2,5 mln zł. Ryzyko przedsiębiorstwa było takie, jeżeli nawet wykonane by to było po czasie przedsiębiorstwo nie dostaje tych pieniędzy. Czyli tracimy 5,5 mln zł. Na szczęście trzeci przetarg rozstrzygnął się pozytywnie, umowa była tak skonstruowana, że na wykonawcy ciąży obowiązek wykonania inwestycji w terminie, czyli do 31 października 2015r. z karami za niewykonanie w terminie 50 tys. zł za jeden dzień. Czyli duże ryzyko dla wykonawcy. Natomiast w budżecie się naszym zmieściliśmy. Podjęliśmy to wyzwanie i w tym roku 23 lutego podpisana została umowa i protokołem przekazania placu budowy. Czyli konsorcjum firm przejęło plac budowy w lutym tego roku.

Według tego protokołu, to jest bardzo dużo punktów, za co odpowiada wykonawca. Nie będę tego wszystkiego czytał, jeżeli ktoś z państwa zechce to jest możliwość zrobienia xero, żebyście się dobrze zapoznali, żeby nie było jakiś przekłamań. Natomiast pkt 6 tego protokołu brzmi: Na czas wykonywania robót budowlanych wykonawca zapewni ciągłość funkcjonowania oczyszczalni przy ul. Brzeskiej 102, pompowni głównej przy ul. Brzeskiej i pompowni lokalnej zlokalizowanej na terenie Miasta Międzyrzec Podlaski. Wynika z tego, że to wykonawca odpowiada za proces budowlany. To wykonawca dba o to, żeby prace budowlane przebiegły zgodnie ze sztuką budowlaną i zachowaniem tego ciągu technologicznego. Po stronie przedsiębiorstwa była szczególna staranność w celu wyłonienia wykonawcy jak i pozyskaniu pieniędzy. Następnym krokiem było to, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych wyłoniło w drodze przetargu zespół inspektorów w ramach umowy, która wygląda w ten sposób, że to zespół specjalistów inspektorów nadzoru dba o interes spółki i bezpośrednio nadzoruje prace budowlane. Tak naprawdę na tym rola przedsiębiorstwa się kończy, chociaż dużą rolę przedsiębiorstwa jest to, żeby prace były wykonywane zgodnie z harmonogramem bez żadnych opóźnień i żeby projekt był rozliczony do końca 2015 roku, natomiast prace budowlane żeby się zakończyły z dniem 31 października. Można to nam zarzucić- przedsiębiorstwu, że pozyskaliśmy pieniądze i podjęliśmy takie ryzyko, że się odważyliśmy na ten trudny projekt.

Przekażę za chwilę mikrofon dla prezesa konsorcjum, natomiast, jeżeli chodzi o zarzuty postawione na łamach prasy. Tytuły „PUK zatrul rzekę”, „Katastrofa ekologiczna, klęska żywiolowa”. Otóż oświadczam wszystkim państwu, że nie miało to miejsca. PUK nie zatrul rzeki, nie było żadnej katastrofy ekologicznej, nie było żadnej klęski żywiolowej. Ja nie opieram się na ocenie organoleptycznej. Opieram się na dokumentach i na protokołach kontroli, które wykonuje Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Były takie kontrole przeprowadzone dwie. W czerwcu jedna interwencja, że były brzydkie zapachy. Druga interwencyjna odnośnie zatrucia rzeki tutaj na wniosek pana radnego. Udzieliłem rzeczowych informacji, które pozyskałem od wykonawcy. Tak samo jak wy mnie państwo pytacie, ja pytam wykonawcę, co się dzieje. Codziennie jestem, tak naprawdę gdybym wiedział, że zostanę wkręcony w ten show medialny, odesłałbym panów radnych do wykonawcy, natomiast sam chętnie bym usiadł i posłuchał, co ma na ten temat wykonawca. Głowy w piasek nie chowam. Codziennie jestem na budowie, staramy się, aby każdy dzień wyglądał efektywnie. Druga sprawa, jeżeli ktoś z państwa by był, chociaż jeden dzień na froncie prowadzonych robót budowlanych przy okazji modernizacji mógłby poczuć wagę i trudność tego zadania. Praca była czasami w poszczególnych dniach heroiczna, walczyliśmy o to, żeby miasto nie było zalane ściekami. Oczyszczalnia to nie jest coś takiego jak kurek, który można zakręcić i pozostawić na kilka dni i prowadzimy sobie prace budowlane. Tym rozwiązaniem byłoby zakręcenie wody na ujęciu, odłączenie miasta na dwa, trzy tygodnie. Kończymy przełączanie starej technologii na nową i odkręcamy kurek i oczyszczamy ścieki. Nie ma takiej możliwości. Natomiast też jedno chce powiedzieć, że decyzja wodno- prawna dopuszcza czasowe ustępstwa, jeśli chodzi o zrzut ścieków niespełniających wymagań, które są zapisane w decyzji wodno- prawnej. Walczyliśmy i udało nam się to. Chyba jakiś palec boży nad nami czuwał, bo żeby ktoś widział jak te poszczególne kostki domina nam się waliły, jaką heroiczną pracę wykonaliśmy wspólnie. Nie tylko ja, ale wykonawca i moi pracownicy. To jest naprawdę coś wielkiego. Pan technolog się wypowie jak to dzisiaj wygląda, żeby zdementować te tytuły odnośnie katastrofy ekologicznej jesteśmy na prostej. Oczyszczalnia już pracuje i z dobrym wynikiem. Ja jestem zdziwiony, że panowie radni, którzy piastują mandat społeczny, powinni dbać interes społeczny to jest przypominam spółka miejska, której właścicielem 100% jest miasto. Jest atakowana, jest szkalowana wtedy, kiedy mamy praktycznie problem pokoleniowy rozwiązany. To nie był pierwszy problem. Kiedy przyszedłem do tej firmy zastałem majątek firmy zupełnie wyeksploatowany. Od składowiska odpadów, poprzez ujęcie wody i dzisiaj mamy oczyszczalnię. Nie jest moją winą, że zastałem

ten majątek zamortyzowany, zdewastowany, ale to, co zastaliśmy jakby zaskoczyło nas wszystkich. To był ostatni moment żeby takie działania podjąć. Robiliśmy wszystko żeby ten proces nie został zakłócony i żeby ta inwestycja została dokończona na czas. Bo to są pieniądze, to jest ochrona środowiska, to nie jest bagatelizowanie. Wręcz przeciwnie każdego dnia dbamy o to, żeby rzeka nie była obciążona ściekami nienormatywnymi.

Spółce miejskiej komunalnej nie zależy w żaden sposób żeby wpuścić, chociaż 1 m³ ścieków niedoczyszczonych. Nie ma z tego żadnych korzyści materialnych. Ani pracownicy, ani ja, ani wykonawca. W komercji jest to zupełnie inaczej, spuszcza 1000 m³ ścieków, zaoszczędzamy na energii i mamy pieniądze w kieszeni. Tutaj czegoś takiego nie ma, bo nie może być.

Jestem już szósty rok w przedsiębiorstwie i z każdym dniem modernizuję to przedsiębiorstwo, mam znakomity zespół ludzi i większość z państwa wie, co się na przestrzeni 6 lat wydarzyło. Jak ta spółka wyglądała 6 lat temu, a jak dzisiaj wygląda? Poza tym żeby spółka mogła dostać takie dofinansowanie musi mieć solidne fundamenty.

Uważam, że te oskarżenia są bardzo krzywdzące nie tylko dla mnie, ale dla spółki. Ja reprezentuję spółkę i ludzi, którzy w tej spółce ciężko pracują. Ja oddałem tą sprawę do kancelarii, która zbada czy nie doszło do naruszenia dobrego imienia spółki, zniesławienia. Tak nie może być, że ktoś, kto nie ma elementarnej wiedzy szkaluje, osądza i wydaje wyrok. To ja jestem za to odpowiedzialny. Jak powiedziałem wcześniej, możecie mnie państwo, osadzać pod tym kątem, że podjąłem ryzyko pozyskania pieniędzy i podpisania umowy na wykonanie tej inwestycji w tak krótkim okresie.

Pan Jarosław Rudzki- Prezes firmy Nautilus S.A.

„Technologia modernizacji jest dosyć skomplikowana, albowiem my rozbudowujemy oczyszczalnię o nowe obiekty inżynierskie, jednocześnie przymierzamy się, właściwie w tej chwili jest to już wykonywane do adaptacji istniejących obiektów inżynierskich, które muszą pracować. Jak pan dyrektor powiedział oczyszczalnia nawet na godzinę nie przestała pracować i funkcjonuje nieustannie. My w ogóle zmieniamy system oczyszczania ścieków z ciągle rury technologicznej na oczyszczanie w oparciu o zbiorniki SB. Teraz, co za tym idzie? My musimy część oczyszczalni rozbudować i rozpocząć oczyszczanie ścieków w nowych urządzeniach, a jednocześnie chwile to musi potrwać wykorzystujemy jeszcze starą linię technologiczną. Chciałem powiedzieć słysząc, co się dzieje, udzielałem wywiadu i Radiu Lublin i Telewizji Lublin. Proszę państwa żadnego zatrucia nie było. Na czas modernizacji oczyszczalni ścieków Wojewoda w pozwoleniu wodno- prawnym zezwolił na czasowe przekroczenie normatywnych składników w ściekach, zdając sobie sprawę, że nie można inaczej prowadzić modernizacji oczyszczalni. My adaptując nową linię technologiczną z części starej oczyszczalni zmniejszyliśmy objętość oczyszczalni i przyspieszyliśmy tryb przelotu ścieków przez oczyszczalnię. Jedyнным elementem istotnym, który znacznie przekraczał tutaj ilość dopuszczalną, to była mętność ścieku. Nie było żadnego zatrucia chemicznego. Mętność, to są pozostałości organiczne. Biorąc pod uwagę to, że jest fala upałów i rzeka ma bardzo niski stan myśmy odżywiały rośliny, które w tej rzece występują, co przy wzroście roślin powoduje zmniejszenie ilości tlenu w wodzie. To jest jedyne właściwie nasze zanieczyszczenie. Natomiast to samo może spowodować dwóch młodych ludzi, którzy brodząc w rzece na brzegu będą podnosili muł w tej rzece. To jest mniej więcej porównywalna skala zanieczyszczenia tej rzeki. Ze swojej strony mogę powiedzieć tylko tyle, że informacje o zatruciu rzeki są w ogóle nieprawdziwe, nie było żadnego zatrucia. To jest jedno. Po drugie działamy tutaj na podstawie decyzji wodno- prawnej, która dopuszcza przekroczenie niektórych parametrów. Inaczej być nie może. Nie da się inaczej tej technologii zmodernizować. Prace prowadzone są na żyjącym obiekcie, a muszę powiedzieć, że chwalić Boga, że miasto przystąpiło do modernizacji oczyszczalni, ponieważ niektóre z urządzeń podstawowych w czasie modernizacji się skończyły, przestały działać i koniec.

To na całe szczęście, że my w tej chwili już to przełączyliśmy oczyszczalnię na nowy ciąg technologiczny, bo po prostu stary przestał działać. Obecnie ściek jest bardzo dobrej jakości. Pracę trwają zgodnie z harmonogramem, powtarzam nie było żadnego zatrucia rzeki. Nałożyły się sprawy upałów, niskiego stanu wody, rzeka jest zarośnięta. Faktycznie była większa ilość osadu, mętność znaczna, doprowadziło najwyraźniej do przyrostu roślin w rzece i to wszystko. Na obecną chwilę sytuacja jest znormalizowana.”

Pan Paweł Jasiński: „Od samego początku pomagałem zakładowi w tworzeniu wniosku, koncepcji, w tej chwili opiekuję się realizacją tego zadania. Oczyszczanie ścieków na drodze biologicznej polega tak naprawdę na hodowli zespołu mikroorganizmów, bakterii, pierwotniaków, które spożywając zanieczyszczenia ze ścieków po prostu oczyszczają ten ściek. Jak z każdym organizmem żywym tak i zespół organizmów taki osad czynny podlega pewnemu wdrożeniu, czyli przyzwyczajeniu do nowych warunków. To się działo, działo się wszystko pod kontrolą. Zostały uruchomione dwa nowe ciągi oczyszczania SB i po kilku dniach dzięki decyzjom o zaszczepianiu osadu z pobliskich oczyszczalni proces ruszył. W tej chwili to, co odpływa do rzeki jest po prostu czyste. Nawet powiem, że są już pobrane ścieki nie ma tylko opisanych, ale jesteśmy przekonani, że jest to normatyw obowiązującego pozwolenia. Ja tutaj zestawiłem te dwie butelki, w jednej jest ściek wpływający z miasta do oczyszczalni natomiast to, co odpływa w tej chwili na odpływie, to jest ta druga butelka. To, co odpływa w tej chwili do rzeki jest klarowne. Zanieczyszczenia organiczne są na poziomie połowy pozwolenia wodno- prawnego nie tego rozszerzonego na czas przebudowy tylko takiego już docelowego. Jeżeli chodzi o zawiesinę to jej po prostu nie ma. To jest klarowny ściek. Koloru nie usuniemy na drodze biologicznej, kolor jest nienormalizowany. Tutaj ta przebudowa nie jest przebudową łatwą. Celem było przeprowadzenie tej przebudowy w taki sposób, żeby maksymalnie wykorzystać istniejące obiekty i wykorzystać teren, który jest do dyspozycji. Teren oczyszczalni jest terenem skąnym, oczyszczalnia jest ciasna. Jeżeli ktoś z państwa był na oczyszczalni to wie, że zostawienie jednej jedynej komory, na którą się zdecydowaliśmy i tak wymagało tak naprawdę dużego wysiłku inżynierskiego. Cała oczyszczalnia mieści się w starych komorach plus jedna niewielka komora. „

Pan Wojciech Jędruchniewicz- dyrektor Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych: „Dodam dwa zadania odnośnie tej ostatniej kontroli, którą przeprowadził WIOŚ na wniosek radnego Janusiewicza. A propo tego zatrucia. Zatrucia nie mogło być, dlatego, że ja mam wyniki badań ścieku odpływającego do rzeki. Dwa współczynniki nieznacznie zostały przekroczone, czyli HZ i ta zawiesina. Wskaźnik BZ był w normie. To było w tym dniu, kiedy była ta kontrolna interwencyjna. Badano wodę przed oczyszczalnią, w oczyszczalni i ścieki zrucane. Według tych wyników wynika z tego, że nie miało prawa dojść do zatrucia rzeki. Poza tym dziwna rzecz się zaszła, że w trakcie prowadzenia kontroli WIOŚ postanowiono zawiadomić prokuraturę o zniszczeniu środowiska, wpuszczeniu ścieków poza normatywnych. Nie wiem, na jakiej podstawie wtedy, gdy nie było jeszcze wyników Delegatura Bialska zdecydowała się zawiadomić prokuraturę. Procedura została zakończona za 1, 5 tygodnia i wtedy pokazano nam wyniki, że nie było możliwości zatrucia rzeki. Dzisiaj też dostałem pismo z WIOŚ. Nie wiem, kto przyciska palcem mocno żeby było źle.

W dniu 28 sierpnia, czyli kilka dni temu o godzinie 9.30 dokonując pomiaru tlenu rozpuszczonego w rzece i dokonując pomiaru temperatury na moście w miejscowości Wysokie zaobserwowano na całej szerokości rzeki ok. 10 m przed mostem występowania gęstego osadu ściekowego. Osad ten wchodzi pod most do połowy jego szerokości, zbiera się i spływa w dół rzeki. Powyższy stan zaobserwowany został na pierwszym moście za oczyszczalnią ścieków w Międzyrzecu Podlaskim. Wstępne pomiary tlenu rozpuszczonego w wodzie wykazały 0,38 mg na dm³, co jest poziomem decydującym zanikanie życia biologicznego głównie ryb. Pomiar temperatury wody wykazał 18,8 , przy powiewach wiatru wyczuwalny był również nieprzyjemny zapach. W załączeniu przesyłamy dokumentację

zdjęciową. W pozostałych sześciu miejscach pomiarów dokonanych tego samego dnia zarówno przed, jak i za oczyszczalnią nie zaobserwowano takiego zjawiska. Prosimy o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji, poinformowanie kierownika Delegatury WIOŚ w Białej Podlaskiej. Do wiadomości Wojewódzki Zakład Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie.

Jak my to oceniamy? Zupełna niekompetencja. To, co widzimy na moście w Wysokim to nie jest osad tylko rzęsa i pozostałości po koszeniu. Roślinność, która wpływając w ten kanał napotkała opór i to się wszystko nagromadziło i stoi w tej chwili. Poprosiłem o zdjęcia kolorowe, na których widać, wszędzie jest rzęsa. Gdzie jest rzęsa, tam jest czysta woda. Rzęsa nie będzie żyła w zatrutej, brudnej rzece. Napisano tutaj, że wstępne pomiary tlenu wykazały 0,38 mg. Kazałem moim służbom natychmiast, za pół godziny pojechać i zweryfikować pomiar tlenu, bo nie wierzyłem. Po zbadaniu naszym urządzeniem profesjonalnym zakupionym 3 miesiące temu okazało się, że nie 0,3 tylko 3,3 mg. Trudno mi na to odpowiadać. Będziemy odpowiadać, że to są niedorzeczności i wprowadzanie w błąd. Jest to krzywdzące dla nas i szkalujące. Nie może być tak.”

Radny Jerzy Janusiewicz: „Rzekomo ja jestem sprawcą tego wszystkiego. Zarzucam Panu, wprost, że mówi Pan nieprawdę. W dniu 25 lipca, kiedy z jednostki w Białej Podlaskiej pobierano ten tlen, to po pierwsze nie ja zawiadomiłem, to jest zasadnicza sprawa. Po drugie mnie w ogóle wtedy w Międzyrzeczu nie było. Ja pierwszy raz zobaczyłem to, co leci dzień wcześniej zanim się pojawiłem u Pana z Panem Skólimowskim. Po drugie mam osobiście zrobione zdjęcia kolorowe, jakiego koloru osad wydostawał się z oczyszczalni i absolutnie nie odpowiada żadnemu tutaj z przedstawionych w butelkach wtedy, kiedy się wydostawał. Więc proszę nie wprowadzać ludzi w błąd, bo ten osad był ciemniejszy niż kolor mikrofonu, to płynął żur do rzeki. Na odcinku od ujścia gdzie wprowadzacie ścieki do rzeki na odcinku przynajmniej 0,5 km jeśli nie więcej nie było widać rzęsy, która być może sobie spłynęła, ale było widać ogromne ilości osadu, który do tego stopnia pokrył rośliny, że te rośliny nie miały prawa wręcz produkować tlenu w wodzie. Może mnie Pan nazywać laikiem, ale swoje informacje niezawodowe, ale z tytułu tego, że hobbistycznie się niektórymi rzeczami zajmuję posiadam. Wiem jak wygląda przyducha, spowodowana tym, że w wodzie tlenu brakuje. Na dowód tego, na wysokości gdzie Pan wprowadzał ścieki do rzeki dosłownie kilkanaście metrów powyżej tego rowka, czyli pod prąd rzeki były ogromne stada ryb, które przemieściły się w górę rzeki. To jest jedna rzecz, którą rzekomo Pan mi zarzuca.

Po drugie, mam takie pytanie, ponieważ zrzuca Pan odpowiedzialność całkowicie na Wykonawcę, to czemu za okres od 23 lutego do 31 października nie płacimy za oczyszczanie ścieków Wykonawcy. Jeżeli Pan z siebie całkowicie zrzuca odpowiedzialność. Pan za nic nie odpowiada, w takim razie, jeśli Wykonawca bierze na siebie odpowiedzialność to my, jako mieszkańcy powinniśmy płacić za ścieki za ten czas Wykonawcy, a nie Panu.

W pierwszym swoim wystąpieniu pięknie Pan wychwalał sam siebie i swoje służby. Być może tak jest, ja temu nigdy nie zaprzeczałem, że dzięki Pana inicjatywie czy służb Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, że doszło do tej inwestycji. Tylko dziwi mnie to, że Pan przeinacza fakty. Poziom tlenu, o którym Pan tutaj mówi 0,3 to był 23 lipca wtedy, kiedy pobierano próbki, taki wtedy wykazano poziom tlenu w wodzie, a poziom tlenu w wodzie na wysokości mostu na ul. Lubelskiej był dwudziestokrotnie wyższy, na poziomie 7 mg. Nie trzeba robić żadnych prób, gdyby wtedy ktoś z państwa się pofatygował do ujścia tego ścieku i na wysokości 20 m powyżej ścieku, to by wszyscy widzieli, dlaczego taka sytuacja ma miejsce. Ja nigdy nie powiedziałem, że spuściliście jakąś chemię do rzeki, spowodowaliście spuszczeniem ścieków zabranie tlenu w wodzie, co zabiło życie na długim odcinku rzeki. Nigdy nie powiedziałem, że oczyszczalnia w sposób chemiczny zatrąła rzekę, tego proszę mi nie zarzucać.”

Pan Wojciech Jędruchniewicz- dyrektor Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych: „Panie Radny jakby Pan dokładnie się wsłuchał usłyszałby Pan, że badania odbyły się 28 sierpnia nie 28 lipca. Na tamten czas to prawda, że było 0,3 mg. Przed oczyszczalnią było 5,5 a za oczyszczalnią było 0,3. Ja przeczytałem pismo, które dostałem dzisiaj, a kontrola była bez naszej obecności, co nie powinno mieć miejsca. Było to trzy dni temu. Druga sprawa mówi Pan o osadzie, że ma Pan elementarną wiedzę. Mógłby mi Pan powiedzieć, jaki to był osad: czynny, bierny czy zagęszczony?. Nie odpowie mi Pan na to. Poza tym, my osad pozyskujemy w Białej Podlaskiej, nie ma żadnej możliwości technologicznej żebyśmy zrzucali zły osad. My osad hodujemy i modlimy się żeby wyhodować jak najwięcej, żeby uruchomić 100% wydajność oczyszczalni. Tutaj Pan technolog mówił o zawiesinie, to jest zawiesina, którą Wojewódzki Inspektorat badał wtedy, kiedy badał i według tych badań poziom zawiesiny był wtedy przekroczony, to fakt. Nawet wcześniej był przekroczony, bo nasza oczyszczalnia się skończyła. Gdyby było wszystko dobrze nie potrzebowalibyśmy wydawania 8,5 mln na tego typu zadanie. Wykonawca powiedział, nie było fizycznej możliwości, aby zrobić to inaczej. Mieliliśmy problemy od dłuższego czasu, gasiliśmy pożary, ale w ostatnim czasie podjęliśmy ryzykowną inwestycję żeby ten problem znikł na 30 lat co najmniej do przodu. Powinniśmy się cieszyć i chwalić wszystkich, którzy nam pomogli w tym zadaniu. Tutaj są jednostki typu SANEPID, RDOŚ, Natura 2000, Urząd Marszałkowski, którzy swoich pracowników wzywali w czasie świątecznym żeby nam pomóc te pieniądze pozyskać. Patrzmy w przyszłość, nie oglądajmy się wstecz i nie ważmy teraz, nie oceniamy i nie wskazujemy kogoś odpowiedzialnego, że w czasie modernizacji pojawił się okres zrzutu ścieków niedoczyszczonych, który nie spowodował zatrucia. Dzisiaj gdybyście Państwo pojechali nad rzekę od rowka zrzutowego w dół zobaczylibyście tysiące ryb. Żadnego negatywnego zjawiska tam nie ma, że rzeka została zatruta, będzie się to odbywało przez wiele lat, jak to mogliśmy oglądać w telewizji Lublin. Mówiliście panowie, że nie wiadomo, kiedy się to wszystko odbuduje, że Łuków zrzucił ścieki. Łuków nie zrzucił ścieków, Łuków zrzucił ścieki przez 20 lat i to rzeczywiście był ściek przemysłowy, śmierdzący, który na 20 lat zabił życie w rzece. Natomiast tutaj nie ma to miejsca i nie będzie.”

Ad. 11

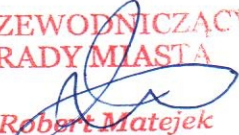
Radni nie zgłosili wniosków.

Ad. 12

Przewodniczący Rady R. Matejek podziękował wszystkim zebranych za uczestniczenie w posiedzeniu Sesji Rady Miasta. O godz. 16⁵⁰ zamknął obrady XI Sesji Rady Miasta.

Protokołowała


Barbara Wróbel

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA**

Robert Matejek