

Protokół Nr XXI/16
Sesji Rady Miasta Międzyrzec Podlaski
z dnia 31 maja 2016 r.

Rozpoczęcie: g. 15.00.
Zakończenie: g. 16.30.

Porządek obrad:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XX Sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Odpowiedzi na zapytania zgłoszone przez mieszkańców.
8. Ocena sezonu zimowego i przygotowanie do sezonu letniego(imprezy kulturalne, sportowe, stan czystości i porządku w mieście).
9. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Międzyrzec Podlaskim za 2015 rok.
10. Sprawozdanie z działalności podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego działających na terenie Miasta za 2015 rok.
11. Przyjęcie planu pracy Rady Miasta na II półrocze 2016 roku.
12. Przyjęcie uchwał w sprawie:
 - a) nadania tytułu i odznaki „Zasłużony dla Miasta” Międzyrzec Podlaskiego,
 - b) zmiany Programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży Miasta Międzyrzec Podlaski,
 - c) zmiany Regulaminu przyznawania uzdolnionym dzieciom i młodzieży nagród Burmistrza Miasta,
 - d) ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie Miasta Międzyrzec Podlaski, wysokości opłat oraz sposobu ich pobierania,
 - e) zmiany uchwały w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Międzyrzec Podlaski”,
 - f) zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Międzyrzec Podlaski,
 - g) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy,
 - h) zmian w budżecie Miasta Międzyrzec Podlaski na 2016 r.,
 - i) zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone przez Radnych.
14. Wnioski Radnych, Burmistrza Miasta oraz przedstawicieli Urzędu Miasta.
15. Zamknięcie obrad.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek o godz. 15⁰⁰ dokonał otwarcia posiedzenia XXI Sesji Rady Miasta Międzyrzec Podlaski. Przywitał zebranych radnych, władze miasta oraz zaproszonych gości.

Ad. 2

Na podstawie listy obecności Pan R. Matejek- Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum - obrady są prawomocne. Na 15 radnych obecnych 15.

Lista obecności radnych – zał. do protokołu.

Ad. 3. Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek odczytał porządek obrad w wersji zgodnej z zawiadomieniami o Sesji, a następnie poprosił o przedstawienie ewentualnych wniosków i uwag.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie porządek obrad.

Rada Miasta przy 15 obecnych radnych jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

Ad. 4

Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek zwrócił się z pytaniem, czy ktoś ma uwagi lub zastrzeżenia do protokołu z XX/16 Sesji Rady Miasta.

Radni nie zgłosili uwag i zastrzeżeń do protokołu XX/16 Sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie protokół Nr XX/16.

Rada Miasta przy 15 obecnych radnych, jednogłośnie przyjęła protokół.

Ad. 5

Burmistrz Miasta- Z. Kot przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym. Sprawozdanie w załączeniu do protokołu.

Ad. 6

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy ktoś ma zapytania i interpelacje.

Nie zgłoszono żadnych zapytań ani interpelacji.

Ad. 7

Punkt pominięty ze względu na brak zapytań mieszkańców.

Ad. 8 Ocena sezonu zimowego i przygotowanie do sezonu letniego(imprezy kulturalne, sportowe, stan czystości i porządku w mieście).

Z uwagi na fakt, że temat był przedstawiany na Komisjach Przewodniczący Rady poprosił o zadawanie ewentualnych pytań.

Radni nie zgłosili pytań.

9. Sprawozdanie z działalności podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego działających na terenie miasta za 2015 rok.

Z uwagi na fakt, że temat był przedstawiany na Komisjach Przewodniczący Rady poprosił o zadawanie ewentualnych pytań.

Radni nie zgłosili pytań.

10. Przyjęcie planu pracy Rady Miasta na II półrocze 2016 roku.

Wiceprzewodniczący rady Miasta Z. Bernat przedstawił plan pracy Rady Miasta na II półrocze 2016 roku.

Miesiąc	Tematyka obrad Sesji Rady Miasta
Lipiec	
Sierpień	1. Informacja z wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2016r.
Wrzesień	1. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miasta. 2. Sprawozdanie z funkcjonowania placówek oświatowych w mieście.
Październik	1. Ocena sezonu letniego i przygotowania do sezonu zimowego (imprezy kulturalne, sportowe, stan czystości i porządku w mieście, bezpieczeństwo). 2. Informacja o oświadczeniach majątkowych składanych do Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta. 3. Przyjęcie stawek podatków i opłat lokalnych na rok przyszły.
Listopad	1. Stan realizacji inwestycji miejskich. 2. Sprawozdanie z pracy Rady Miasta i Komisji Stałych.
Grudzień	1. Uchwalenie budżetu Miasta na 2017 r. 2. Przyjęcie planów pracy Rady Miasta i komisji stałych na I półrocze 2017 r. 3. Przyjęcie Miejskiego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017.

Rada Miasta jednogłośnie przyjęła plan pracy.

Ad. 12

Przyjęcie uchwał w sprawie:

a) nadania tytułu i odznaki „Zasłużony dla Miasta” Międzyrzecz Podlaskiego,

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż głosowanie w powyższej sprawie odbędzie się w trybie głosowania tajnego. Zwrócił się o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

Do składu Komisji Skrutacyjnej zgłosiły się nw. osoby:

1. Zbigniew Bernat
2. Jerzy Janusiewicz
3. Zygmunt Ostapowicz

Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się następująco:

1. Zbigniew Bernat - Przewodniczący Komisji
2. Jerzy Janusiewicz- Członek Komisji
3. Zygmunt Ostapowicz- Członek Komisji

Przewodniczący Rady Miasta- R. Matejek przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania tytułu i odznaki „Zasłużony dla Miasta” Międzyrzecza Podlaskiego Młodzieżowej Politycznej Organizacji „Związek Ewolucjonistów Wolności”.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji- Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej- Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu- K. Karwowski poinformował, iż Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały. Klub nie wniósł uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do sprawozdawcy.

Przewodniczący Rady Miasta Pan R. Matejek otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Pan Zbigniew Bernat- Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej poinformował, że głosowanie o nadanie tytułu „Zasłużony dla Miasta” Międzyrzecza Podlaskiego polegać będzie na skreśleniu na karcie do tajnego głosowania jednej z trzech opcji „za”, „przeciw” i „wstrzymał się”. Ważnym głosem będzie zaznaczenie tylko jednego zapisu, inne warianty głosowania oznaczają głos nieważny.

Karty do głosowania zostały rozdane. Tajne głosowanie zostało przeprowadzone.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o przedstawienie protokołów z tajnego głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przedstawił protokoły z przeprowadzonego tajnego głosowania.

Rada Miasta w głosowaniu tajnym w sprawie nadania tytułu i odznaki „Zasłużony dla Miasta” Międzyrzecza Podlaskiego Młodzieżowej Politycznej Organizacji „Związek Ewolucjonistów Wolności” oddała następującą ilość głosów:

Głosów „za”-	15
Głosów „przeciw”-	0
Głosów „wstrzymał się”-	0
Głosów nieważnych-	0

Na podstawie § 6 art. 18 ust 1 ustawy z dnia z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r. poz. 446) oraz uchwały Nr XXIII/176/2000 Rady Miejskiej w Międzyrzeczu Podlaskim z dnia 23 sierpnia 2000r. w sprawie ustanowienia tytułu i odznaki „Zasłużony dla Miasta” Międzyrzecza Podlaskiego Rada Miasta Międzyrzec Podlaski nadała tytuł i odznakę „Zasłużony dla Miasta” Międzyrzecza Podlaskiego Młodzieżowej Politycznej Organizacji „Związek Ewolucjonistów Wolności”.

b) *zmiany Programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży Miasta Międzyrzec Podlaski,*

Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji- Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej- Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu- K. Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych- Z. Bernat poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do sprawozdawcy czy wnioskodawcy?

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przy 15 obecnych, **Uchwała w sprawie zmiany Programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży Miasta Międzyrzec Podlaski**, została podjęta jednogłośnie.

c) *zmiany Regulaminu przyznawania uzdolnionym dzieciom i młodzieży nagród Burmistrza Miasta,*

Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji- Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej- Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu- K. Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych- Z. Bernat poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do sprawozdawcy czy wnioskodawcy?

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przy 15 obecnych, **Uchwała w sprawie zmiany Regulaminu przyznawania uzdolnionym dzieciom i młodzieży nagród Burmistrza Miasta**, została podjęta jednogłośnie.

d) *ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Międzyrzec Podlaski, wysokości opłat oraz sposobu ich pobierania,*

Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji- Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej- Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu- K. Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych- Z. Bernat poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do sprawozdawcy czy wnioskodawcy?

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przy 15 obecnych, **Uchwała w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Międzyrzec Podlaski, wysokości opłat oraz sposobu ich pobierania**, została podjęta jednogłośnie.

e) *zmiany uchwały w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Międzyrzec Podlaski”,*

Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji- Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej- Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu- K. Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych- Z. Bernat poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do sprawozdawcy czy wnioskodawcy?

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przy 15 obecnych, **Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Międzyrzec Podlaski”**, została podjęta jednogłośnie.

f) *zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Międzyrzec Podlaski,*

Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji- Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej- Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu- K. Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych- Z. Bernat poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do sprawozdawcy czy wnioskodawcy?

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Radny M. Jung: „Jak każda podwyżka, tak i ta budzi sporo kontrowersji. Nie może to się odbyć bez echa. Pragnę przypomnieć, że ubiegłoroczna lipcowa podwyżka miała podobne uzasadnienia. Też chodziło o planowany wzrost energii, usług. Ja tak może przypomnę, że energia elektryczna pozostała na tym samym poziomie, paliwo nie zdrożało, wręcz potaniało, a i dzięki decyzji pana Burmistrza i Rady podatki pozostały na tym samym poziomie, a w niektórych pozycjach, co chociażby od środków transportowych zostały zmniejszone. Stąd dla mnie jest niezrozumiała taka decyzja o zwiększeniu stawek. Należy pamiętać też o tym, że każda podwyżka wywoła lawinę następnych podwyżek. Każdy jeden przedsiębiorca będzie chciał sobie to zrekompensować i przełoży to na cenę. Chociażby VEOLIA, która korzysta z wody i odbije się to podwyżką za energię cieplną. Każdy fryzjer też korzysta z wody, te stawki na pewno wzrosną. Podstawowa sprawa dochodów. Od kilku lat żadnych podwyżek płac nie było. Tutaj szykujemy 10% podwyżkę, bo tak można to sumować. Sumując wodę i ścieki wyjdzie ok. 10%. Ja osobiście jestem temu przeciwny i tak będę głosował”.

Radny J. Janusiewicz: „Ja chciałem przypomnieć, że w ubiegłym roku też zabierałem głos odnośnie nieprawidłowej pracy oczyszczalni miejskiej, gdzie w pewnym momencie wszystkim nam próbowano pokazać, że wszystko jest elegancko i w porządku. Ja posiadam zdjęcie zrobione osobiście 7 października, czyli parę miesięcy po tym, jak twierdzono, że miejska oczyszczalnia funkcjonuje elegancko, gdzie wyraźnie te ścieki płynące do rzeki nie są czystymi ściekami. Żeby nie być takim, że tylko się czepiam wszystkiego na początku maja tego roku poprosiłem swojego syna, który szedł na spacer z psem niedaleko, bo po drugiej stronie oczyszczalni w ul. Kościuszki gdzie wykonał zdjęcie gdzie nie płynęła czysta woda tak, jak tutaj nam przedstawiono latem ubiegłego roku. To nie była taka woda. Uważam, że te podwyżki nie mają pełnego uzasadnienia. Nasza oczyszczalnia nie funkcjonuje do dnia

dzisiejszego tak, jak powinna pracować. Rzeka Krzna jest coraz brudniejszą rzeką. Nie wiem czy dotarli do Państwa sygnały o uciążliwych ściekach płynących rzeką Piszczką. Wędkarze pofatygowali się do miejsca skąd te ścieki się wydostają na terenie województwa mazowieckiego, gdzie zakład tam funkcjonujący nie posiada w ogóle oczyszczalni. Te wszystkie ścieki także spływają do rzeki Krzny. W tej chwili rzeka Krzna od połączenia się rzeki Krzny północnej i południowej aż do granic Międzyrzecza Podlaskiego jest rzeką brudną. To, że oczyszczalnia uzyskała wyższe moce przerobowe nie poprawiło stanu czystości”.

Burmistrz Miasta Z. Kot: „Przede wszystkim zacznijmy od konieczności zbilansowania tego, co w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych dzieje się w zakresie wody i ścieków. Nie możemy finansować innych działalności tylko i wyłącznie w tym obrębie musi się ten bilans zamykać. Zadajemy sobie zawsze pytanie czy rozbudowywać sieć, modernizować, poprawić, zabezpieczać przedsiębiorstwo w zakresie gotowości doświadczenia tych usług na jak najwyższym poziomie. Każda inwestycja rodzi skutki związane z amortyzacją. Jest to sposób pozyskiwania środków na odtworzenie tego majątku. Inwestycja, to oczywiście wzbogacenie przedsiębiorstwa, a więc i zwiększenie amortyzacji. Ta amortyzacja służy przede wszystkim naszemu bezpieczeństwu. Miasto nie byłoby w stanie wygenerować własnego budżetu kwotę na modernizację oczyszczalni. To oczywiście sensownie rozpraszamy tak żeby podwyżki nie dotyczyły tak drastycznie, jak w niektórych miastach, które sobie zafundowały mega inwestycje i gruntowny skok taryfy wodnej. Po modernizacji ujęcia wody nastąpiły takie wzrosty znaczne, po modernizacji oczyszczalni nastąpiły w tym wniosku taryfowym wzrosty i po rozbudowie sieci w obrębie Kościuszki, całe osiedle za torami też nastąpi taki wzrost. Pytanie czy mamy prawo utrzymywać taryfę na niezmiennym poziomie, ale nie dostarczać tych usług w znacznych obszarach miasta? Każdy się cieszy, że wodę ma i odprowadza ścieki bezpośrednio do rury. Nie możemy zapominać, że inni mieszkańcy miasta tego nie mają. Z całą pewnością po rozbudowaniu tej infrastruktury będzie wzrost. Istnieje solidarność społeczna żeby te usługi były rozprzeszczone na całym terenie, a więc każdy miał możliwość skorzystania z wody i ścieków. Nawet jak ludzie mają te ujęcia głębinowe na Krysińskiego, to alarmowy telefon zaskutkował natychmiastową decyzją i przedsiębiorstwo musiało wykonać wodociąg w tej ulicy, bo ujęcie się po prostu wyczerpało. Nie możemy liczyć na to, że w budżecie znajdziemy 10 mln w ciągu jednego roku. Takich szans nie mamy przy takim zadłużeniu jak w tej chwili posiadamy. Przedsiębiorstwo musi się zamknąć w swoim obrębie. Kolejna rzecz jaka spowodowała podwyżkę, to musimy pamiętać, że dotychczas przedsiębiorstwo nie płaciło podatku za infrastrukturę umieszczoną w pasie drogowym, ale po kontrolach NIK-u nie ma takiej możliwości. W związku z tym, ten podatek musiało umieścić w taryfie, a wróci on do naszego budżetu. Mało tego niektóre działania zostały ograniczone poprzez Rozporządzenia Ministra Środowiska m.in. przychody związane z odbiorem osadów z Sedaru. Zmiana kodów spowodowała, że spółka nie może tego odbierać i jest luka w przychodach. To wszystko musi się zbilansować. Nie wyobrażam sobie żebyśmy swoimi poczynaniami dążyli do tego, żeby spółka ponosiła straty a my nie byłibyśmy w stanie inwestycyjnie zabezpieczać interesów naszych mieszkańców. W zasadzie spółka funkcjonuje na tym poziomie, że pozwala i zainwestować, utrzymywać, modernizować z własnych środków. Miasto tutaj nic nie dokłada. Realizujemy dzięki temu inne zadania. Chcemy żeby spółka dostarczając taką usługę zamykała się w swoim obrębie.

Tego typu efekty zanieczyszczenia, sprawę zanieczyszczenia Piszczki znam, przekserowaliśmy to do WIOŚ-u tak, żeby skoordynował działania z inspektorem w województwie mazowieckim, bo tutaj sami sobie nie poradzimy. Jakikolwiek awarie dotyczące funkcjonowania oczyszczalni, owszem była zgłoszona już nie pamiętam kiedy. One zawsze mogą wystąpić. Nic się nie odbywa nigdy idealnie, ale proszę to zgłaszać, absolutnie nie będziemy tolerować braku świadczenia usług na odpowiednim poziomie.

Być może tutaj dyrektor powinien się wytłumaczyć, co się stało w tym dniu, że z oczyszczalni poszedł taki, a nie inny zrzut. W każdym bądź razie w odniesieniu do taryfy musimy uwzględnić przyrosty majątku i amortyzacji, a więc odtworzenie tego, co już mamy, a taki bolesny przykład, to jest ulica Zarówie. Każdy nią jeździ i widzi jak jest złatana, wiecznie z awariami. Mamy problemy jak jest awaria Warszawska i trzeba nagle odcinać bardzo daleko, bo zasuwy główne nie trzymają. Z tego musi się przedsiębiorstwo wywiązywać, to dzięki amortyzacji. My nic nie dokładamy do naszego przedsiębiorstwa i do świadczonych usług. Nasz budżet z całą pewnością nie byłby gotowy do pokrycia takich znacznych wydatków”.

Dyrektor Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych pan W. Jędruchniewicz: „Pan Burmistrz bardzo dobrze wprowadził Państwa odnośnie zasadności podwyżek na wodę i ścieki, dlatego chciałem rozwiać wątpliwości i odpowiedzieć dla radnego odnośnie tych kosztów, które pan tutaj przywołał. Złożyliśmy wniosek taryfowy do Burmistrza Miasta i ten wniosek jest do wglądu. Tam są poszczególne koszty rodzajowe podane. To, co było i to, co jest w prognozie. Jeżeli chodzi o paliwo, energię nie ma żadnych wzrostów. Jest na poziomie zera. Można zobaczyć wzrost na grupie I duży wzrost na amortyzacji. Jest to rocznie w grupie I- 197 tys. zł. Energia - 0, ochrona środowiska-0, usługi obce- 0, pozostałe koszty- 0, koszty ogólne- 0. Na podatkach wzrost jest rocznie 72 tys. zł. Ta podwyżka spowodowana jest wzrostem kosztów amortyzacji i podatków, które wpłynął bezpośrednio do państwa budżetu i będziecie Państwo tymi środkami dysponować. Tak jak pan Burmistrz wspominał nastąpił w tym roku precedens, od marca wszystkie sieci umieszczone w pasach drogowych miasta zostały opodatkowane. Każda sieć wodociągowa i kanalizacyjna jest opodatkowana. Przyjęliśmy też dużo majątku w postaci wybudowanych nowych inwestycji i od tego też płacimy podatki. Tutaj nie mamy wyboru, musimy jakby zabezpieczyć przychody na pokrycie tych kosztów. Tak jak pan Burmistrz powiedział amortyzacja są to środki na odtworzenie istniejącego majątku. W najbliższym czasie kłania się modernizacja całego Zarówia, jak też inne sieci. Trzeba też pamiętać żeby za lat 5, 10 w zależności od stopnia amortyzacji tych środków, które mamy mieć pieniądze na odtworzenie. To są bardzo duże inwestycje. Przykładowo jedna pompa wielkości 50 cm kosztuje 30 tys. zł. Ona ma żywotność ok. 5 lat. Musimy tak gospodarować tą amortyzacją żebyśmy w momencie, kiedy urządzenia będą nam się eksploatowały musimy to zakupić i odtworzyć. Są środki, które się amortyzują po 5, 10, 20 latach. Jestem przekonany, że i miasto i spółka nie zostanie postawiona przed takimi faktami jak mieliśmy lat temu 3, 4 kiedy dostaliśmy składowisko bez środków na rekultywację, ujęcie bez środków na modernizację. Kiedy trzeba było gasić szybko pożary, to są poważne sprawy, to są zadania własne gminy i spółka ma obowiązek zabezpieczenia w 100% serwisu i odtworzenia tego majątku, który dzisiaj mamy. Podwyżka spowodowana jest wyłącznie kosztem amortyzacji, podatków i są jakieś promile, jak wynagrodzenia. Założyliśmy wskaźnik na podwyżki po raz pierwszy od 6 lat dla pracowników fizycznych- 0,2%. Rocznie to jest 5.200 zł. To są naprawdę drobne rzeczy. W tamtym roku mieliśmy podwyżkę, ale my wkalkulowaliśmy 50% inwestycji żeby w tym roku nie było takiej drastycznej podwyżki między taryfą obecną, a taryfą wprowadzaną. W tamtym roku założyliśmy 50%, a na ten rok następne 50% i od tego roku przyjęliśmy cały majątek i rozliczyliśmy projekt w 100%.

Jeżeli mogę odnieść się do zrzutu nieoczyszczonych ścieków. Od 1 stycznia, nawet wcześniej, ale musiałbym sięgnąć do swoich raportów nie było miejsca na zrzut jakiegokolwiek niedoczyszczonego ścieku. Tak jak pan Janusiewicz powiedział płynie Piszczka, są zakłady przed nami, które też mogą w jakimś stopniu zanieczyszczać rzekę. Nie można teraz mętnej wodzie w Krznie przypisywać przedsiębiorstwu. U nas, jakość ścieków jest powyżej normy. Można do nas przyjść, sprawdzić, zobaczyć online jakie ścieki my zrzucamy. Nie ma żadnej tajemnicy, zapraszam każdego z Państwa, żeby zobaczyć

jak to wszystko wygląda. Nie było jednej godziny po modernizacji żeby ściek zrzuty był do rzeki. Była awaria, o której pan Burmistrz wspominał, ale to nie był zrzut ścieków tylko awaria na trasie i ze studzienki wypłynęły ścieki. Każda awaria może się zdarzyć, awarii się nie planuje. Przedsiębiorstwo jest bezpieczne, Państwo jesteście bezpieczni, miasto jest bezpieczne na następne długie lata, jeśli chodzi o zaopatrzenie w wodę i odbiór ścieków z możliwością zwiększenia tego potencjału. Są prognozy, że przedsiębiorstwo będzie przyjmowało więcej tych ścieków, a tym samym koszty będą mogły spadać w przyszłości. Być może, że zdarzy się precedens, jeżeli zwiększymy przyjęcie, że będzie może regulacja, ale w dół”.

Radny J. Janusiewicz: „Moje sugestie nie miały znaczenia w kierunku obalenia sensowności podwyżek odnośnie strony ekonomicznej, ja osobiście podzielam zdanie pana Burmistrza i pana dyrektora, większości radnych, że majątek, który przedsiębiorstwo uzyskało i te wszystkie koszty, które się pojawiły uzasadniają te podwyżki, ale w mojej ocenie jako mieszkańca, który obserwuje to, co się dzieje na rzece i zdjęcia, które posiadam osobiście zrobione 27 października, to w okresie letnim był pan tutaj z wykonawcą i pokazywał nam piękną wodę jaką oczyszczalnia wypuszcza. Nie chodzi mi o to żeby kogoś karać, tylko czasami brakuje mi w wydaniu niektórych osób, których Rada ogólnie upomina, żeby wstały i powiedziały, ja Państwa przepraszam stało się jak się stało. Tego mi, jako człowiekowi brakuje. Nie zarzucam panu braku fachowości mówiłem kiedyś, że pan oszukuje ludzi twierdząc, że ścieki są już czyste, wtedy, gdy przyniósł pan te butelki. Wtedy jeszcze tak nie było. To był szpan niepotrzebny. Gdybym osobiście chciał się przeciwstawić temu wszystkiemu nawet, jako obywatel każdy może skierować wniosek do sądu o sprawdzenie takie czy inne. Nie robię tego, bo w pewnym sensie, jako Radny też poczuwam się do tego, co się w tym mieście dzieje. Te daty, które podałem, to są daty wyrywkowe, to nie było tak, że ja codziennie chodzę nad rzekę i sprawdzam, jaka woda płynie. Tak się stało, że 27 października przyszedł do mnie mieszkaniec wsi Puchacze i pyta się czy pan wie coś w tej sprawie, że tak się dzieje. Dwa miesiące temu pan dyrektor pokazywał nam piękną wodę płynącą z oczyszczalni ścieków. Następnego dnia poszedłem sobie na spacer i robiłem zdjęcia. Zdjęcia mam w telefonie do dnia dzisiejszego, zrzucę na papier i pan zobaczy, jaka to woda płynie. To jest żaden problem. Ja nie twierdze jak pan mnie kiedyś zastrzelił tym, jaka to zawartość tego czy tamtego jest. Ktoś, kto wie, jaka woda płynie w rzece a druga woda, która wpływa, która się różni kolorem i konsystencją, zawiesiną to dla mnie to jest woda brudna. To jest ściek nieoczyszczony. To, że on spełnia parametry, że nie ma jakiś związków tam chemicznych, to posiada inne może za dużo osadów. Od tej strony są moje zarzuty, osobiście nie mam nic do podwyżek od strony ekonomicznej. Uważam, że są uzasadnione, ale od strony faktycznie oddziaływania na środowisko. Na ochronę środowiska pan zero przewiduje, mnie się to akurat nie podoba”.

Rany J. Koza: „Gdzie miejskie myjnie odprowadzają ścieki?”

Dyrektor Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych pan W. Jędruchniewicz: „Miejskie myjnie mają z nami podpisane umowy i odbieramy od nich zrzucany ściek. Nie ma innej możliwości.”

Jeżeli chodzi o koszty ochrony środowiska, to są koszty związane z opłatami do Skarbu Państwa. To nie jest konkretnie związane z wydatkowaniem pieniędzy na ochronę środowiska, tylko to są podatki związane z ochroną środowiska, które są naliczane w zależności od wydobycia albo zrzucanego ścieku. Te opłaty nie wzrosły i my nie zakładamy wniosku.

Odnosząc się do sytuacji sprzed roku, tak jak wtedy mówiłem mieliśmy sytuację wyjątkową, trudną dla wszystkich. Poradziliśmy sobie z tym bardzo szybko i dzisiaj mamy ten temat

przyjmowania i oczyszczania ścieków załatwiony. Trzeba się z tego cieszyć, nie należy rozdrapywać ran i wracać do przeszłości”.

Burmistrz Miasta Z. Kot: „Liczyłem, że pan dyrektor wspomni o rozruchu oczyszczalni, który trwał ładnych parę miesięcy i tak naprawdę efektywnie z tych koryt, które były przygotowywane do przerobowego już spuszczenia oczyszczonych ścieków gromadziła się warstwa osadu, która była wyflukiwana w tej pierwszej fazie, ale z tym sobie firma modernizacyjna poradziła. Nie liczyli na tak duży przepływ i wyflukiwanie tego osadu, który w zasadzie nie powinien się pojawiać na pewnej wysokości. Dlatego liczyłem na opis tej sytuacji, ale to koryguje się takie rzeczy. Tam wykonano z tego, co wiem nawiertów, technicznie to oddam głos panu dyrektorowi, ale wtedy to rzeczywiście był problem i firma walczyła żeby usunąć ten defekt. Być może wtedy to się pojawiło”.

Dyrektor Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych pan W. Jędruchniewicz: „Bardzo dziękuję, bo pan Burmistrz lepiej pamięta tą sytuację niż ja, bo ja czasami o takich ważnych rzeczach zapominam. Proces rozruchu przy nowej technologii nie trwa z dnia na dzień. Tak jak pan Burmistrz wspominał te kantery, które zostały zaprojektowane, to były pierwsze urządzenia pod tego typu wielkość oczyszczalni zrobione przez projektanta. Okazało się, że osad ten czynny kolorze brązowym był zrzucany do rzeki w formie chmury. Trwało to przez 10 minut. Osad, jako ta zawiesina nie była szkodliwa i toksyczna dla rzeki. Później trwały prace w celu poprawy tych dekanterów, czyli wycinanie pod spodem otworów żeby ten osad nie był w korycie tylko opadał sobie na dno tego zbiornika. Trwało to miesiąc, półtora zanim wykonawcy zorientowali się gdzie jest błąd, jak należy poprawić. To poprawiono bez dodatkowych kosztów, kwestia była wycięcia pod spodem otworów żeby ten osad nie był w korycie, tylko żeby opadł na dno. Tak mogło być. Każdy mieszkaniec patrząc na pierwszy zrzut ścieków, może ocenić faktycznie zrzucany jest ściek brudny, natomiast ten osad zrzucany czynny to żywy pokarm dla ryb. Ryby stoją przy naszym rowie gdzie zrzucany jest ściek i żywią się tym. Osadu ma nie być, osad ma być z powrotem zawracany, zagęszczany i składowany na kompostowni. Takie są koleje nowych rzeczy”.

Radny R. Idzikowski: „Nasunęło mi się kilka spostrzeżeń w kwestii tej podwyżki. Chodzi o majątek, który przyjmuje Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych a m.in. kwestia budowy, przyjmowania majątku a majątek powinien przynosić dochód. Jeżeli budujemy, rozbudowujemy, to ten majątek powinien służyć jakiemuś celowi. Tego majątku się nie tworzy po to, żeby szukać pieniędzy w kieszeniach innych, a szczególnie w kieszeniach najsłabszych. Jeżeli myślę się proszę mnie poprawić w tej kwestii. Ja rozumiem, że nie można porównywać miast, ale miasto Biała Podlaska od kilku lat nie ma podwyżek. Były inwestycje w 2014 roku, a te inwestycje nie spowodowały podwyżki tylko spadek ok. 0, 50 gr. na metrze wody. Podsumowując mówiąc przewrocie, co roku podwyżka, tylko pytanie czy w roku wyborczym będzie podwyżka?”

Burmistrz Miasta Z. Kot: „To czy w danym roku jest podwyżka czy nie to chciejstwo polityczne nijak się ma. Każdy z nas nie chciałby tych podwyżek. Rozmawiałem z panem Prezydentem, on też nie był zadowolony, bo przecież obiecywał, że tych podwyżek nie będzie, ale ekonomia ma to do siebie, że jest nieubłagalna. Można oczywiście mówić o skali rozłożenia kosztów, w dużych miastach jest to zupełnie inna kwestia, dlatego tam ceny są takie a nie inne, ale przy porównywalnych sieciach wielkościowo i majątku to nasze czy nie są jakieś wygórowane czy powyżej średniej wojewódzkiej, absolutnie nie. Muszę się ustosunkować, jeśli chodzi o podwyżkę czy za rok będzie. Ja oceniam, że nie, ponieważ nie zdążymy zrealizować projektu rozbudowy sieci. Państwo mieliście w uchwale przyjęty program rozbudowy tej sieci na lata 2017-2019 i majątek zostanie zwiększony dopiero po zakończeniu projektu. Czy ja mam to złośliwie podzielić na etapy tylko po to żeby udowodnić, że mnie to wyborczo nie interesuje i co roku zwiększać? Cała inwestycja zostanie rozliczona tak jak modernizacja oczyszczalni i konsekwencją tego najprawdopodobniej będzie wzrost taryfy, jeżeli chodzi o ścieki i wodę. Liczę na spłycenie tej

wielkości ze względu na nie wprowadzanie, jako nowości podatku od urządzeń wbudowanych w pasie drogi- to raz. Dwa- gmina Międzyrzec przygotowuje się z dwóch stron do wprowadzenia ścieków ze swoich terenów, a więc zwiększy się ich ilość, bez angażowania naszych środków, a więc i wzrostu amortyzacji rozbudowy tej sieci w przyległych miejscowościach do Międzyrzeca i automatycznie uważam, że w przypadku tak zmodernizowanej instalacji nie musimy się spodziewać tak znacznych wzrostów. Przypominam modernizacja oczyszczalni to 10 mln, rozbudowa infrastruktury w osiedlu Kościuszki, Siteńska, Adamki itd. nie jest takim kosztem, bo wynosi ok. 4 mln, więc nie będzie tak znacznego wzrostu amortyzacji. Ale podwyżka na pewno może zaistnieć po zakończeniu projektu a nie mojego chęćstwa kampanijnego czy innego. Proszę wybaczyć, ale musiałem to wyraźnie zaakcentować. Spółka działa na zasadach prawa handlowego, a nie wyborczego, więc tutaj nie naciskam ani nie staram się tego zmanipulować”.

Dyrektor Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych pan W. Jędruchniewicz: „Tak dla pana wiadomości 83 tys. wpłynie do budżetu miasta z tytułu podatków. Natomiast, jeżeli chodzi o amortyzację, reguluje to ustawa o rachunkowości i jesteśmy poddani kontroli przez Urząd Skarbowy. Nie możemy działalności prowadzić ze stratą. Jeżeli prowadzimy działalność ze stratą podlegamy pod duże kary finansowe, moglibyśmy być ocenieni, że inną działalnością finansujemy tą konkretną działalność. Taryfa na wodę i ścieki jest rozliczana na osobnych kontach, każdy koszt jest przypisany konkretnie do danego celu. Nie mamy możliwości, a może zaliczymy amortyzację, a może nie? Przyjmuje tą szklankę, jako środek trwały i od momentu przyjęcia musimy rozliczyć tą szklankę w czasie. Rozliczamy to po to, żeby w przyszłości mieć, za co kupić tą szklankę. Przedsiębiorstwo nie ma możliwości działania komercyjnego na jakimkolwiek innym rynku, tylko i wyłącznie zadania własne użyteczność publiczna. Ktoś musi te koszty pokryć. Mieszkańcy korzystają z majątku, mają dobrą usługę, mają serwis i za to płacą”.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przy 15 obecnych, **Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Międzyrzec Podlaski**, została podjęta 12 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymał się”.

g) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy,

Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji- Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej- Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu- K. Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych- Z. Bernat poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem czy są zapytania do sprawozdawcy czy wnioskodawcy?

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przy 15 obecnych, **Uchwała w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy**, została podjęta jednogłośnie.

b) zmian w budżecie Miasta Międzyrzec Podlaski na 2016r.

Przewodniczący Rady Miasta- Pan Robert Matejek poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały wraz z autopoprawką.

Skarbnik Miasta: Wnioskuje o wprowadzenie autopoprawki, w dniu dzisiejszym po przetargu okazało się, że kwota, która będziemy musieli przeznaczyć na remont elewacji w MOK-u jest wyższa od przewidywanej, w związku z tym tą kwotę trzeba było zwiększyć o 6 tys. Środki te zmniejszono z pozycji drogi gminne.

Radny R. Idzikowski: Czy to jest pierwszy przetarg? Może jeszcze jeden trzeba ogłosić, a ten unieważnić.

Dyrektor MOK A. Marciniuk: „Możemy robić drugi tylko czy jest sens, mamy mało czasu. A 6 tys. nie wiem czy jest możliwość negocjacji z wykonawcą. 98 tys. najwyższa oferta”.

Radni jednogłośnie przyjęli wprowadzoną autopoprawkę.

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z wszystkimi autopoprawkami.

Przy 15 obecnych, **Uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2016 rok**, została podjęta jednogłośnie.

i) zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Skarbnik Miasta: „Uchwała zmieni zgodnie z wprowadzonymi poprawkami w zmianach w budżecie”

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Przy 15 obecnych, **Uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej**, została podjęta jednogłośnie.

Ad. 13

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone przez Radnych.

Brak zapytań Radnych.

Ad. 14

Burmistrz Miasta: „Na poprzedniej Sesji jeden z wniosków był skierowany do mnie o zorganizowanie spotkania komendantów Policji i Straży Miejskiej na wniosek pana K. Karwowskiego. Odbyło się takie spotkanie, chodziło przede wszystkim o procedury dotyczące interwencji w obrębie świetlicy „Mrowisko”. Wiem, że wielu z Państwa ma podobne problemy, uzgodniliśmy na tym spotkaniu, że takim łącznikiem z Komendantem Komisariatu będzie nasz Komendant Straży Miejskiej, do niego należy zgłaszać wnioski, ponieważ te spotkania, co miesięczne się odbywają obu Komendantów, więc łatwo byłoby koordynować służby działania tak, żeby Państwu zapewnić możliwość przekazywania uwag mieszkańców, a służby żeby miały możliwość przygotowania się do działań. Podziękowania dla pana Karwowskiego, za takie dokuczliwe, ale skuteczne interweniowanie. To naraża na szwank z chuliganami, ale postawa obywatelska jest bardzo istotna.

Chciałem panie Przewodniczący złożyć na pana ręce podziękowanie, jakie kieruje pani Sława Przybylska i Elżbieta Dzikowska za uczestnictwo, wsparcie i działania związane z jubileuszowym koncertem. Wiele słów bardzo ciepłych i uznania słyszałem z jej ust. Piękny był to moment z przyjemnością słuchałem tych podziękowań”.

Radny M. Jung: „Chciałem złożyć na ręce pana Burmistrza podziękowania od mieszkańców osiedla za włączenie tego osiedla w system monitoringu miejskiego. Zauważalne jest tam wyciszenie.

Chciałem złożyć wniosek w miarę możliwości, jeżeli okaże się to możliwe nawet w późniejszych terminach, prosiłbym o remont słupa ogłoszeniowego obok Urzędu Miasta, wygląda bardzo paskudnie”.

Radny K. Karwowski: „Proponuję kolejne spotkanie z właścicielami ogródków działkowych przy ul. Brzeskiej. Wczoraj był tragiczny przypadek, jeden z działkowców zmarł, nie było możliwości dojazdu z pomocą. Brak jest klucza, który umożliwia dojazd, zarządca nie udostępnił go służbom ratunkowym. Prośba o dopilnowanie tego”.

Ad. 15

Przewodniczący Rady Miasta R. Matejek podziękował wszystkim zebrany za uczestniczenie w posiedzeniu Sesji Rady Miasta. O godz. 16³⁰ zamknął obrady XXI Sesji Rady Miasta.

Protokołowała

Barbara Wróbel

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Robert Matejek