

Protokół Nr XXIV/16
Sesji Rady Miasta Międzyrzec Podlaski
z dnia 11 października 2016 r.

Rozpoczęcie: g. 15.00.
Zakończenie: g. 16.20.

Porządek obrad:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Rady Miasta.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Odpowiedzi na zapytania zgłoszone przez mieszkańców.
8. Sprawozdanie z funkcjonowania placówek oświatowych w Mieście.
9. Ocena sezonu letniego i przygotowanie do sezonu zimowego (imprezy kulturalne, sportowe, stan czystości i porządku w mieście, bezpieczeństwo).
10. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miasta Międzyrzec Podlaski.
11. Informacja o oświadczeniach majątkowych składanych do Burmistrza Miasta Międzyrzec Podlaski i Przewodniczącego Rady Miasta.
12. Przyjęcie uchwał w sprawie:
 - a) *przystąpienia do opracowania „Programu Rewitalizacji Miasta Międzyrzec Podlaski na lata 2017-2023”*,
 - b) *udzielenia pomocy finansowej Gminie Międzyrzec Podlaski w zakresie realizacji Projektu „Poprawa bezpieczeństwa na obszarze działania Komisariatu Policji Międzyrzec Podlaski”*,
 - c) *zmiany uchwały w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Międzyrzec Podlaski”*,
 - d) *wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Wschodniej w Międzyrzec Podlaskim*,
 - e) *wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Tadeusza Kościuszki*,
 - f) *zmian w budżecie miasta Międzyrzec Podlaski na 2016 r.*,
 - g) *zmiany wieloletniej prognozy finansowej.*
13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone przez Radnych.
14. Wnioski Radnych, Burmistrza Miasta oraz przedstawicieli Urzędu Miasta.
15. Zamknięcie obrad.

Ad 1.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek o godz. 15⁰⁰ dokonał otwarcia posiedzenia XXIV Sesji Rady Miasta Międzyrzec Podlaski. Przywitał zebranych radnych, władze miasta oraz zaproszonych gości.

Ad 2.

Na podstawie listy obecności Pan Robert Matejek - Przewodniczący Rady Miasta stwierdził quorum - obrady są prawomocne.

Na 15 radnych obecnych 14, nieobecny Radny - Pan Marian Leszczyński.

Lista obecności radnych – zał. do protokołu.

Ad 3.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek spytał o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Skarbnik Miasta – Pani Ewa Szachnik-Kazimierczak w imieniu Burmistrza Miasta wnosi o autopoprawkę do załącznika nr 4.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek spytał o zapytania do powyższej autopoprawki przed przyjęciem tego rozszerzenia.

Radni nie zgłosili żadnych zapytań ani interpelacji.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek spytał o inne wnioski do porządku obrad.

Radny – Pan Konrad Karwowski w imieniu dyrektora MOSiR prosi o przeniesienie punktu dziewiątego na następną sesję – pan Dyrektor przebywa na urlopie.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek stosuje zapytanie o inne uwagi.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek poddaje pod głosowanie pierwszą zgłoszoną wzmiankę dotyczącą porządku obrad - „Kto jest za rozszerzeniem porządku obrad o zmiany w budżecie miasta o autopoprawkę, którą wnosi Pani Skarbnik?”

Rada Miasta przy 14 obecnych radnych, 14 głosami „za” przyjęła rozszerzenie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek poddaje pod głosowanie drugą zgłoszoną wzmiankę dotyczącą porządku obrad - „Kto jest za usunięciem częściowego punktu 9 (dotyczącego sprawozdania MOSiR) i przeniesienie go na kolejną sesję?”

Rada Miasta jednogłośnie, przy 14 obecnych radnych przyjęła cały porządek obrad wraz z dwoma poprawkami.

Ad 4.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek zwrócił się z pytaniem, o uwagi do protokołu z poprzedniej – XXIII/16 Sesji Rady Miasta.

Radni nie zgłosili uwag i zastrzeżeń do protokołu XXIII/16.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXIII/16 Sesji Rady Miasta

Rada Miasta przy 14 obecnych radnych, jednogłośnie przyjęła protokół.

Ad 5.

Burmistrz Miasta – Pan Zbigniew Kot przywitał wszystkich zgromadzonych i przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym.

Pisemne sprawozdanie w załączeniu do protokołu.

Burmistrz Miasta – Pan Zbigniew Kot po przedstawieniu sprawozdania kontynuuje:

„Prowadzimy procedury dotyczące uruchomienia w pełni efektywnie nowej organizacji ruchu Jatkowa, Targowa i wszystkie ulice poprzeczne, tak aby sprostać oczekiwaniom mieszkańców, przedsiębiorców działających w tym obszarze.

Trwają procedury dotyczące obwodnicy wschodniej. Przedsiębiorstwo, które zostało wyłonione w drodze przetargu przez Zarząd Dróg Wojewódzkich, występuje po kolei do nas o informacje podając wstępnie sześć przebiegów takiej obwodnicy. Musimy im doprecyzować jakie są obszary chronione pod względem hałasu, gruntu i innych informacji po to, aby te przebiegi uściślić do momentu przedłożenia do konsultacji społecznych.

Odbyło się spotkanie w sprawie lokalnej organizacji turystycznej. Tutaj inicjuje powiat pod presją również przedsiębiorców działających w tej branży. Przypominam, że w Międzyrzeczu, również w tej branży działają aktywnie nasi mieszkańcy. Mówię tutaj o hotelach, budującym się pensjonacie, restauracjach – krótko mówiąc, jest ich zainteresowanie i udział w takim spotkaniu. Samorządy rozważają przystąpienie. Tutaj będziemy rozmawiać, oczywiście jest to związane z kwestią finansową i myślę, że przed kolejną sesją będziemy musieli podjąć decyzję, czy uczestniczymy w takim przedsięwzięciu, czy nie.

Trwają negocjacje w sprawie chodnika Kolejowa, jak również pilnujemy spraw dotyczących Placu Dworcowego, bo chcemy to skoordynować, tak, żeby przygotować cały zakres rozwiązań dotyczących komunikacji w tym obszarze. Wszystko wskazuje na to, że w tym miesiącu już decyzje zostaną wydane w formie dokumentu, a więc będziemy mogli się przygotowywać do takich procedur, tak aby ruch i bezpieczeństwo poprawić.

Odbyłem wraz z Panią Prezes Sedaru wizytę w Mielcu. Decyzja zarządu Sedaru ma zapaść w tym miesiącu. Największym chyba problemem są pracownicy. W przypadku przedsiębiorstw dotyczących takiej branży, takiej wielkości – minimalna ilość zatrudnionych, nowych pracowników jest dość wysoka – bo około stu. A jak państwo czytacie doniesienia prasowe i medialne, wysłuchujecie, to z całą pewnością wszyscy wiemy, że z tym niestety jest największy problem. Chcą obie firmy i Sedar i Dr Gerard zainwestować odpowiednio 60-50 milionów, ale tutaj, jeżeli nie przełamią tej bariery zatrudnieniowej, zainwestują i tak, ale nie będą chcieli podpisać zobowiązania, zatrudnienia takiej ilości pracowników.

Nadbrzeżna 7 – odbyło się spotkanie dotyczące bezpieczeństwa mieszkańców, dość często odbywają się spotkania młodzieży, niekoniecznie spokojne. Spotkanie odbyło się z udziałem Prezesa Spółdzielni, tak by przedsięwziąć odpowiednie kroki zabezpieczające spokój i bezpieczeństwo dla tych mieszkańców. Mam nadzieję, że to zrealizujemy na tyle skutecznie, że uspokoimy ten rejon.

Odbyło się spotkanie z przedstawicielami Polskiego Związku Wędkarskiego, tutaj rozmowy toczą się w zakresie przejęcia przez miasto Stacji Wędkarskiej. Stanowisko zarządu nie jest negatywne, czy nastawieni nie są negatywnie do naszych propozycji, bo wiedzą, że chcemy zjednoczyć to środowisko, warunkując udostępnienie Stacji Wędkarskiej dla wszystkich wędkarzy zrzeszonych i niezrzeszonych w PZW. Na dzień dzisiejszy te wszystkie blokady dotyczą wędkarzy niezrzeszonych, a jest ich znaczna ilość. Działania Społecznej Rady Wędkarskiej pokazują, że potrafią się zintegrować i zadbać o to mienie, już też pierwszy krok wykonaliśmy przy okazji przygotowania wniosku o dotację na budowę WTZ przy Stacji Żeglarskiej wpisując w akt notarialny część nieruchomości, która jest ulicą dojazdową. Okazało się, że Stacja Wędkarska tak naprawdę nie ma dostępu do drogi publicznej, więc musimy odzyskać ten dostęp, żeby można było tam prowadzić jakiegokolwiek prace budowlane.

Odbył się wyjazd do Wipaszu. Jeżeli ktoś z państwa czytał informacje, niestety nie było zbyt wielu mieszkańców. Wyjazd był finansowany w pełni przez Wipasz, a więc tutaj środki publiczne nie były absolutnie zaangażowane. A jak było? Proszę pytać koleżanki i kolegów radnych, myślę, że opinie nie są negatywne w tym zakresie. To chyba wszystko. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek podziękował Panu Burmistrzowi.

Ad 6.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek zwrócił się z pytaniem, czy ktoś ma zapytania i interpelacje.

Radny Pan Robert Idzikowski

"Pan Burmistrz mówił o realizacji inwestycji przez Dr Gerard. Czy podejmowanie decyzji odnośnie zwolnienia z podatku przez Radę Miasta, było jasno powiedziane o zainwestowaniu przez firmę i zatrudnieniu pracowników – przypomnę o tym, że jest to problem w kwestii zatrudnienia. Mam pytanie w związku z tym, co będzie jeżeli Dr Gerard nie zrealizuje tego i nie zatrudni, bo z tego co pamiętam to mówiliśmy o 60 pracownikach, którzy mieliby być zatrudnieni? Co w sytuacji jeżeli je zrealizuje, co z kwestią ewentualnie wywiązania się zobowiązań firmy? W takim wypadku ze zwolnionym podatkiem przez Radę Dr Gerard. Drugie pytanie: chciałbym dowiedzieć się na jakim etapie jest budowa ulicy Drohickiej? Czy ten wniosek trafił, czy przeszedł, czy będzie budowa, będziemy inwestować?"

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek podziękował i poprosił o głos Pana Jerzego Janusiewicza.

Radny Pan Jerzy Janusiewicz

„Mam pytanie, chciałbym się dowiedzieć czy to prawda, że firma Wipasz i firma potocznie zwana Chrobry zostały zwolnione z podatku? Jeśli tak, to jakie to są kwoty?"

Radny Pan Jan Koza

„Panie Burmistrzu, czy Pan potwierdzi, czy zaprzeczy wzmiankę w Słowie Podlasia, że od 1 listopada będzie nowy komendant Straży Miejskiej? Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek zwrócił się z zapytaniem do Radnych o inne pytania. W związku z brakiem pytań Przewodniczący zamknął punkt 6 porządku obrad. Odpowiedzi na powyższe zapytania uzyskamy zgodnie z porządkiem obrad.

Ad 7.

Punkt pominięty ze względu na brak zapytań od mieszkańców.

Ad 8.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Pan Andrzej Mironiuk przedstawił sprawozdanie z funkcjonowania placówek oświatowych w mieście.
Pisemne sprawozdanie w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek podziękował za sprawozdanie oraz pracę i zamknął punkt 8 porządku obrad.

Ad 9.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek zamknął punkt 9 porządku obrad w związku z przedstawieniem sprawozdań na poszczególnych Komisjach, to jest: Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Komisji Społecznej, Komisji Budżetowej oraz brakiem pytań i interpelacji.
Sprawozdanie w kwestii sportu odbędzie się na poszczególnych komisjach i na posiedzeniu następnej Sesji Rady Miasta.

Ad 10.

Naczelnik Wydziału Obsługi Organizacyjno-Prawnej – Pani Adriana Grochowska przedstawiła sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miasta Międzyrzec Podlaski.
Pisemne sprawozdanie w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek podziękował za informacje i zwrócił się do Radnych o wystosowanie pytań do Pani Naczelnik.

Radni nie zgłosili żadnych zapytań ani interpelacji.

Ad 11.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek otworzył kolejny punkt porządku obrad.

Naczelnik Wydziału Obsługi Organizacyjno-Prawnej – Pani Adriana Grochowska przedstawiła informację o oświadczeniach majątkowych składanych do Burmistrza Miasta Międzyrzec Podlaski i Przewodniczącego Rady Miasta.
Informacja o oświadczeniach majątkowych w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek podaje do wiadomości uchybienia w swoim oświadczeniu majątkowym.
Uchybienie w załączniku do protokołu.

Ad 12.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek otworzył 12 punkt porządku obrad – **przyjęcie uchwał w sprawie.**

- a) *przystąpienie do opracowania „Programu Rewitalizacji Miasta Międzyrzec Podlaski na lata 2017-2023”*

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek poprosił klub i komisje

o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych – Pan Zbigniew Bernat poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej – Pan Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – Pan Konrad Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji – Pani Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem o uwagi do wnioskodawcy.

Brak uwag.

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na tym etapie posiedzenia zmienił się skład Rady Miasta: posiedzenie opuścili Radni – Pan Jan Koza oraz Pan Jerzy Janusiewicz, natomiast doszedł Radny – Pan Mariusz Leszczyński.

Na chwilę obecną jest 13 radnych i 2 radnych nieobecnych.

Rada Miasta przy 13 obecnych radnych, 13 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę:

Przystąpienie do opracowania „Programu Rewitalizacji Miasta Międzyrzec Podlaski na lata 2017-2023”.

- b) *udzielenie pomocy finansowej Gminie Międzyrzec Podlaski w zakresie realizacji Projektu „Poprawa bezpieczeństwa na obszarze działania Komisariatu Policji Międzyrzec Podlaski”*

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek poprosił klub i komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych – Pan Zbigniew Bernat poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej – Pan Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – Pan Konrad Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji – Pani Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek zwrócił się z pytaniem o uwagi do wnioskodawcy.

Brak uwag.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*Rada Miasta przy 13 obecnych radnych , 13 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę:
Udzielenie pomocy finansowej Gminie Międzyrzec Podlaski w zakresie realizacji Projektu „Poprawa bezpieczeństwa na obszarze działania Komisariatu Policji Międzyrzec Podlaski”.*

- c) *zmiany uchwały w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Międzyrzec Podlaski”*

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek poprosił klub i komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych – Pan Zbigniew Bernat poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej – Pan Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – Pan Konrad Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji – Pani Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek zwrócił się z pytaniem o uwagi do wnioskodawcy.

Brak uwag.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*Rada Miasta przy 13 obecnych radnych , 13 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę:
Zmiany uchwały w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Międzyrzec Podlaski”.*

- d) *wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Wschodniej w Międzyrzeczu Podlaskim*

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek poprosił klub i komisje

o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych – Pan Zbigniew Bernat poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej – Pan Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – Pan Konrad Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji – Pani Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek zwrócił się z pytaniem o uwagi do wnioskodawcy.

Brak uwag.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*Rada Miasta przy 13 obecnych radnych, 13 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę:
Wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Wschodniej
w Międzyrzeczu Podlaskim*

e) wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Tadeusza Kościuszki

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek poprosił klub i komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych – Pan Zbigniew Bernat poinformował, iż Klub pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej – Pan Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – Pan Konrad Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji – Pani Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek zwrócił się z pytaniem o uwagi do wnioskodawcy.

Brak uwag.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta przy 14 obecnych radnych (wrócił Pan Jerzy Janusiewicz), 14 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę: Wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Tadeusza Kościuszki.

f) zmiany w budżecie miasta Międzyrzec Podlaski na 2016 r.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek podaje do informacji tryb obradowania, w którym Pani Skarbnik zaproponuje autopoprawkę. Informuje, iż najpierw odbędzie się głosowanie nad tym, czy autopoprawka będzie dołączona do uchwały, następnie (jeśli wszyscy wyrażą zgodę) odbędzie się głosowanie nad całością wraz z autopoprawką.

Na etapie pytań będzie możliwość wyrażenia swoich opinii na temat tej uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek przypomina drogę uchwały. W materiałach dla Radnych była uchwała budżetowa, następnie na komisjach była to już uchwała wraz z autopoprawką, a w tej chwili, odbyło się przejście z autopoprawki do uchwały z autopoprawką.

Skarbnik Miasta – Pani Ewa Szachnik-Kazimierczak odczytała projekt autopoprawki, która dotyczy tylko i wyłącznie zmiany w załączniku 4, która polega na przesunięciu w dziale drogi publiczne i gminne kwoty 22 tys. zł, na pozycje: zakup i montaż parkomatów -15 tys. zł, przebudowa chodnika w ulicy Strzeleckiej – 5 tys. zł oraz przebudowa chodnika w ulicy Przechodniej – 2 tys. zł.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek zwrócił się o zapytania do wnioskodawcy na tym etapie.

Brak zapytań.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie przyjęcie tej autopoprawki do uchwały w sprawie: **Zmiany w budżecie miasta Międzyrzec Podlaski na 2016 r.**

Rada Miasta przy 14 obecnych radnych, 14 głosami „za” jednogłośnie przyjęła autopoprawkę do uchwały w sprawie: Zmiany w budżecie miasta Międzyrzec Podlaski na 2016 r.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek poinformował, iż obecnie „dyskutujemy całość” zostanie „rozważony kształt poprzedniej uchwały wraz z autopoprawką wraz z tą podjętą”.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek zwrócił się o zapytania do wnioskodawcy.

Brak zapytań.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie *Zmiany w budżecie miasta Międzyrzec Podlaski na 2016 r.* Dokument dotyczy autopoprawki z komisji wraz z tą, która zastała podjęta jako całość.

Rada Miasta przy 14 obecnych radnych, 14 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę: Zmiany w budżecie miasta Międzyrzec Podlaski na 2016 r.

g) zmiany wieloletniej prognozy finansowej

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek poinformował, iż powyższa uchwała obejmuje autopoprawkę, która już była na komisjach.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek poprosił klub i komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych – Pan Zbigniew Bernat poinformował, iż Klub nie miał autopoprawki.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek „Nie opiniujemy.”

Przewodniczący Komisji Społecznej – Pan Zdzisław Frydrychowski poinformował, iż Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – Pan Konrad Karwowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wnosi uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Gospodarki i Promocji – Pani Grażyna Mazurek poinformowała, iż Komisja Budżetu, Gospodarki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja nie wniosła uwag i wniosków do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek zwrócił się o zapytania do wnioskodawcy.

Brak zapytań.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Robert Matejek poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta przy 14 obecnych radnych, 14 głosami „za” jednogłośnie podjęła uchwałę: Zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Ad 13.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone przez Radnych

Burmistrz Miasta – Pan Zbigniew Kot

„Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni.

Pytanie dotyczące zwolnienia z podatku od nieruchomości.

Przypominam, że uchwała, która funkcjonuje dotyczy zwolnienia z podatku od nieruchomości nie jest tożsama ze zwolnieniami strefy ekonomicznej. Strefa ekonomiczna stosuje tzw. tarczę podatkową CIT i ona obejmuje w stosunku do wielkości kwoty zainwestowanej (oczywiście wydatków kwalifikowanych). Takie zatrudnienie weryfikuje mi strefa w swoim przypadku, żądając (w trakcie negocjacji albo 3 albo 5-cio letnich) gwarancji zatrudnienia. Najczęściej jest to 5 lat. Składane jest to w formie dokumentów zusowskich, zatrudnieniowych nie ma mowy o innych formach zatrudnienia, niż umowa o pracę.

My również w tym zakresie mamy kontrolę, tak jak organ podatkowy, weryfikujemy to oczywiście, sankcje są ewidentne, jeżeli coś takiego się nie dopełni. Dlatego przedsiębiorcy bardzo rozważnie podchodzą do tego czy podpisać takie porozumienie czy nie. Dzisiaj jak się okazuje nie jest barierą zainwestowana kwota, tylko jest barierą wywiązanie się z ilości zatrudnionych trwale pracowników.

Ulica Drohicka.

Odbyłem spotkanie i w Starostwie i z pracownikami Zarządu Dróg Powiatowych. Korygowaliśmy m.in. nazwy tego projektu, weryfikowaliśmy tą konsultację z pracownikami wojewody. Odbyłem również wcześniej spotkanie konsultacyjne z członkami komisji, która wydaje opinie o takim projekcie. Z trzema na pięciu – bo ich znam osobiście, więc mogłem podpytać jakie warunki brzegowe trzeba poprawić, żeby wniosek był skuteczny i egzekwowany później do rozliczenia. I mam nadzieję, że przebrniemy pozytywnie, ponieważ szereg tych elementów, które mogą być poprawione – poprawiliśmy. To oczywiście jest cały czas weryfikacja uznaniowa. Członkowie komisji mają do dyspozycji 7 punktów oprócz tych, które są bardzo precyzyjnie określone. To siedmiopunktowa pozycja jest trochę tak moim zdaniem – uznaniowa. I zawsze tutaj mogą być projekty subiektywnie ocenione jako lepsze lub gorsze. My staramy się spełnić na tyle kryteria tych warunków brzegowych, które są bardzo łatwo i precyzyjnie określone, tak, aby jak najmniej dawać szansy do określenia tej siedmiopunktowej, subiektywnej – moim zdaniem - oceny. W rozmowie z członkami komisji wydaje mi się, że projekt powinien uzyskać ich akceptację i uznanie, ale jak będzie nikt takiej gwarancji nie ma. Jednocześnie uczymy się, przygotowując się do kolejnego jakby wniosku, jeżeli Państwo Radni zaakceptujecie. Bo kolejne ulice, które mają szansę na skuteczne przeprowadzenie takiego wniosku to Zadworna i Adamki. Więc, też uczymy się tak, aby te wnioski były skutecznie składane.

Jak Państwo słyszeliście potrafimy się i równie skutecznie bronić przed oceną komisji, bo wtedy prawnicy słuchając naszych argumentów prawnych podejmują w imieniu zarządu województwa decyzje o uznaniu protestu i dalej projekt jest wtedy w grze.

Jeżeli chodzi o pytanie Pana Janusiewicza - tutaj mamy odrobinę kłopotu. Chciałbym przypomnieć historię tej uchwały. Od 2002 roku, bo ją sam przygotowywałem, m.in. przy wsparciu Pana Mecenasa i Wydziału. Jak widać skutecznie ona funkcjonuje, a i inne gminy i miasta też idą w nasze ślady. Ostatnio to gmina Biała Podlaska podjęła taką uchwałę. Świdnik albo Kraśnik (już nie pamiętam) z ostatnich doniesień prasowych, z ostatniego tygodnia, też podjęła taką decyzję pomimo tego, że wyznaczyła strefę, to jednak objęła jeszcze zwolnieniem podatkowym od nieruchomości. Takich obszarów pod działalność gospodarczą jest bardzo dużo, nawet uzbrojonych. Niestety gminy muszą rywalizować pomiędzy sobą, aby inwestycje znalazły się na ich terenie. I tutaj przechodzę do momentu... chociaż jeszcze nie.. skoryguję trochę liczby. Ponieważ państwo, tutaj padały wielkości zatrudnienia 60 pracowników, uchwała dotyczy 10 pracowników minimum. Przez okres 3 lat. Z tej uchwały od 2002 rok korzystał już i Meprozet i Sedar i PUK, ostatnio Wipasz i Chrobry (ja tak w skrócie podaję już nazwę tego centrum konferencyjnego). Niestety, po dość niemiłym akcencie, kiedy opublikowaliśmy kwotę jednego z przedsiębiorcy, kancelaria tej firmy podała, zgłosiła mnie do Prokuratora, więc kwoty nie podam, bo jest objęta tajemnicą

skarbową. Mogę podać rząd cyfrowo. W 2015 Wipasz miał pięciocyfrową i Chrobry też pięciocyfrową. No takie są niestety zaostżenia, że to się rządzi trochę innymi regułami niż dostęp do informacji publicznej, bo odsłania pracodawcę. W przypadku wielkich pracodawców, jakimi są Wipasz, Dr Gerard, Sedar ich obowiązuje również limit pomocy de minimis, o której wspomniałem w państwa uchwale. Ona nie może przekroczyć łącznej kwoty 200 tys. euro (ze wszystkich źródeł – dziękuję za odpowiedź) oni korzystają w wielu miejscach, mając swoje zakłady z ulg, ale łącznie nie mogą tej kwoty przekroczyć.

W przypadku pytania Pana Kozy.

Nowy Komendant (rozmawiałem z nim dzisiaj) dostał już dokumenty z ministerstwa.

Od 2 listopada będzie w pracy. I tutaj rozpocznie się cała już procedura, w międzyczasie uwzględniliśmy i opinię Komendanta Wojewódzkiego Policji i ABW - w trakcie jesteśmy, nie czekając procedujemy tak, żeby skrócić czas wejścia komendanta – po prostu wejdzie od 2 listopada. I to chyba wszystko. Dziękuję.”

Ad 14.

Wnioski Radnych, Burmistrza Miasta oraz przedstawicieli Urzędu Miasta.

Radny Pan Jerzy Janusiewicz

„Moje pytanie co do Wipaszu nie było przypadkowe. Jak ktoś zechce się cofnąć do różnych moich wystąpień, to nadal podtrzymuję to, że uważam, że Międzyrzec jako miasto jest zbyt podporządkowane działaniom Wipaszu na tym terenie. Dlatego to było moje pytanie, dlatego, że w tej chwili w niektórych działaniach, niektórych wystąpieniach, zarówno Pan Burmistrz jak i osoby, które zajmują się tymi sprawami związanymi z zatrudnieniem itd., podkreślacie Państwo, że sprawa Wipaszu czy tych firm co były dzisiaj wymieniane, poruszane wcale nie rozwiąże problemu bezrobocia na terenie Międzyrzecza, owszem ujmie troszkę bezrobotnych, ale to będzie naprawdę znikoma rzecz. I to co wtedy, kiedy głosowaliśmy sprawę przyznania wprowadzenia do strefy ekonomicznej w 2015 roku tej działki Wipaszu przy ul. Siteńskiej, kiedy to Pan, obecny kierownik Wipaszu tu w Międzyrzeczu Podlaskim Pan Lesiuk twierdził, że to taka i taka wielka liczba, nie będę wymieniał, bo kiedyś już wymieniałem, jakie to Pan Lesiuk przytoczył, że tak wielu bezrobotnych Wipasz ujmie pięknie z rynku itd. okazało się po prostu nieprawdą. I nadal są powtarzane, a nie będzie to prawdą, bo już w tej chwili się mówi o zatrudnianiu obcokrajowców, o tworzeniu hotelu dla nich itd. Ja sobie pozwoliłem w sierpniu tego roku przez 3 dni wyrwane z kilku tygodni, zaobserwować co się dzieje na trasie 813 i z całą odpowiedzialnością za swoje słowa stwierdzam, że na trasie 813 nie ma ruchu towarowego, nie ma, w ogóle nie ma. Bo jeśli przejedzie 2 samochody, czy 5 samochodów, czy 10 samochodów w ciągu godziny to tego ruchu towarowego tam po prostu nie ma.

Obwodnica wschodnia, którą w tej chwili forsujemy, forsujemy jako Rada (bo ja akurat nie jestem za tym) jest wyłącznie na potrzeby Wipaszu, obecnej działki i budowy zakładu, który Wipasz przewiduje wybudować na działce przy ulicy Siteńskiej. Ta obwodnica w sensie towarowym, ciężkiego transportu z obecnego ruchu nic nie ujmie, ujmie ruch ten, który ewentualnie stworzy się przy inwestycji Wipaszu. Tak, że mówienie o tym, że obwodnica Wipaszu jest dobrodziejstwem dla całego Międzyrzecza. Tak, ona jest dobrodziejstwem dla firmy Wipasz, jeśli powstanie ubojnia i dla tej części ludzi, którzy uważają, że to jest super, super. Ja akurat do tych nie należę.

Na sesję w następnym miesiącu pozwolę sobie (od razu zapowiadam) przygotować takie dłuższe wystąpienie. Zechcę, aby Koledzy i Koleżanki Radni się do tego w jakiś sposób ustosunkowali. Uważam, że to co się dzieje w tej chwili na terenie miasta nie powinno się stać. Nie reprezentujemy w swoich działaniach interesów mieszkańców miasta, nie można uświęcać nawet niewielkiej grupy interesów mieszkańców miasta, dlatego co może powstać,

bo nie wiemy na dzisiejszy dzień, jak to praktycznie będzie wyglądało. Mówienie o tym, że Wipasz zatrudni ileś tam osób, iluś informatyków itd. Jest po prostu w moim odczuciu nieprawdą.

Dziękuję.”

Burmistrz Miasta – Pan Zbigniew Kot

„Proszę Państwa. Obwodnica wschodnia to rozwiązanie nie tylko dotyczące jednej firmy. Od lat nie tylko Pan Radny Janusiewicz podnosi ten problem. Wożenie miału ulicą Kościuszki, przejazd kolejowy ulicy Partyzantów, obciążony, ponieważ jest w ciągu drogi do Łukowa i mówienie, że tam żadnego ruchu, ani z miałem, ani z żadnym materiałem nie ma, moim zdaniem jest odrobiną przekłamania – delikatnie mówiąc.

Natężenie tego ruchu nie będzie wzmacniał sam Wipasz, ponieważ mamy - proszę pamiętać – tam jeszcze 3 hektary miejskie, inwestycyjne pod przemysł i tuż za nowym przedsiębiorstwem, a raczej oddziałem przedsiębiorstwa EKOLIDER (związku komunalnego), który z powrotem reaktywował działalność zakładu i przy zmianie ustawy dot. zamówień publicznych tzw. zamówienie in-house z wolnej ręki dla przedsiębiorstwa komunalnego natężenie dowozu odpadów do zakładu segregacji przy Kościuszki, przy tym przemysłowym odcinku będzie dotyczyło pięciu dni. Więc też tam ruch nie będzie malał. Proszę również pamiętać, że w planie zagospodarowania miasta cała strefa za tymi dwoma zakładami gospodarki odpadami jest objęta strefą przemysłową. To wszystko będzie pod wykorzystanie. Ruch nie będzie malał, a jeżeli Państwo uważacie, że Wipasz tylko i wyłącznie wygeneruje ten ruch to po prostu jest to nieporozumienie. Ani nie mam zamiaru Państwu przedkładać takiej propozycji, żeby sprzedać działkę 3 hektarową Wipaszowi, ani jak widzę prywatni też tam zaczynają lokować swoje przedsiębiorstwa. Chociażby dotyczące przetwórstwa drzewnego. To nie będzie malało. Obwodnica odciągnie ruch z Partyzantów, części Zahajkowskiej, Kolejowej, Siteńskiej – też w części, jak również Kościuszki, a widać co się dzieje przy szkole.

Proszę, sobie to po prostu tak spojrzeć – mniej pojazdów nie będzie. Jak jest ósma godzina a przejazd kolejowy jest zamknięty, bo będą wzrastać prędkości, to Kolejowa, Berezowska, Partyzantów, przy Placu Dworcowym, tam jest wszystko przykorkowane.

Obwodnica (najprawdopodobniej) takie są pierwsze sygnały będzie miała wiadukt, my nie mamy takiego bezkolizyjnego przejazdu w tej chwili oprócz obwodnicy dziewiętnastki, aby do niego się dostać trzeba po prostu przejechać wioskami. Zablockowanie służbom ratowniczym, też o czymś świadczy. Pozostawianie tego i mówienie, że obwodnica wschodnia służy tylko Wipaszowi, to jest po prostu moim zdaniem sugerowaniem jakichś złych rzeczy w stosunku do mnie. To, że ograniczyłem zatrzymywanie i utrzymałem stałe blokady zakazu zatrzymywania i postoju w tej części Kościuszki, Kolejowa i Siteńska pomimo zmiany już organizacji ruchu tymczasowego przy przebudowie przejazdu, nie świadczyło o ukłonie w stosunku do Wipaszu. A wręcz odwrotnie. Odbyła się rozmowa, delikatnie mówiąc mało przyjemna, ale moje stanowisko zostało niezmienione. Jeżeli nie będziemy myśleć z przyszłością, to niestety miasto powoli będzie korkowane zewnętrznym ruchem. Obwodnica dziewiętnastki zacznie mocniej funkcjonować jako ekspresówka i połączenie autostrady A2. To nie będzie mniej. Cały obszar z tamtej strefy południowej będzie walił przez nasze miasto. Zakazy wyjazdów będą powodowały, że wypchniemy ten ruch, który no niestety przyłałby nas. Bo każdy będzie się chciał dostać np. do dwójki.

Nie chcę dalej komentować, ale ja stoję na stanowisku, że jeżeli ulgi podatkowe zastosowane były by wcześniej, to mielibyśmy oddział np. Spomleku, a nie mamy, bo karty na stół Skomra wyłożył bardzo precyzyjnie. Nie – dziękuję, likwiduję i wyrzucam. Oczywiście, można powiedzieć to tylko dotyczy trzydziestu ludzi czy czterdziestu i ich rodzin, ale ja chcę walczyć o jak największą liczbę miejsc zatrudnienia. To, że dzisiaj przedsiębiorcy mają kłopot z zatrudnieniem Polaków i zatrudniają Białorusinów i Ukraińców nie jest domeną

wyznaczymy tam parking albo zakaz parkowania. Ludzie parkują na przejściach dla pieszych, także ciężko jest tam się wyminąć. Po chodniku jeździmy, co niektórzy nie potrafią tam nawet przyhamować, przepuścić, tylko walą na czołówki. Także proszę to uwzględnić, bo apelowałem w tym temacie i nadal to stoi. Dziękuję.”

Radny Mirosław Jung: „W związku z tym, że zbliża się okres jesienny, jak by można było pomyśleć też, wiem, że prąd tam jest, o centrum Skweru Armii Krajowej. Będą jesienne długie wieczory, być może będzie jakaś możliwość zainstalowania tam latarni. Bo jest tam naprawdę niebezpiecznie. Dziękuję.”

Ad 12

Przewodniczący Rady Miasta R. Matejek podziękował wszystkim zebrany za uczestniczenie w posiedzeniu Sesji Rady Miasta. O godz. 16⁴⁰ zamknął obrady XXIII Sesji Rady Miasta.

Protokołowała

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA**
Robert Matejek