

U C H W A Ł A Nr XXIX/252/12
Rady Miasta Międzyrzec Podlaski
z dnia 28 grudnia 2012r.

w sprawie oddalenia wniosku w przedmiocie zmian w Statucie Miasta Międzyrzec Podlaski

Na podstawie art. 241, 242 § 1 oraz 247 w zw. z art. 238 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) Rada Miasta uchwała, co następuje:

§ 1

Oddala się wniosek złożony w dniu 26 listopada 2012 r. przez Pana Aleksandra Włodarczyka dotyczącą zmian w Statucie Miasta Międzyrzec Podlaski.

§ 2

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia wniosku stanowi załącznik do uchwały będący jej integralną częścią.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 23.11.2012 r., które wpłynęło do Urzędu Miasta Międzyrzec Podlaski w dniu 26.1.2012 r. Pan Aleksander Włodarczyk zawarł wnioski o dokonanie zmian w Statucie Miasta Międzyrzec Podlaski (załącznik do Uchwały Rady Miasta Międzyrzec Podlaski Nr XXIV/200/08 z dnia 30 kwietnia 2008r.).

Wnioski te dotyczyły:

1. Zmiany treści § 89 ust.4.3 Statutu poprzez wprowadzenie obowiązku pisemnego powiadamiania wnioskodawcy o terminie rozpatrzenia wniosku lub skargi;
2. Zmiany § 43 ust. 5 w/w Statutu Miasta poprzez zapewnienie mieszkańcom miasta swobodnych wypowiedzi w czasie sesji Rady Miasta;
3. Zmiany § 70 w/w Statutu poprzez dodanie zapisu, na podstawie którego "radny będący członkiem Komisji Rewizyjnej nie może brać udziału w pracach komisji jeżeli występuje konflikt interesów."

Zmiany w Statucie były przedmiotem uchwały Nr XXVII/229/12 z dnia 30 listopada 2012r., przy czym zmiany te, ich zakres i charakter związane były z treścią sugestii zawartych w piśmie Wojewody Lubelskiego z dnia 17.09.2012r.

Stwierdzić należy, że przedmiotowe uchwalone zmiany są w dużym stopniu zbieżne z wnioskami pana Aleksandra Włodarczyka zawartymi w jego wcześniejszych pismach (np. z dnia 12.04.2011 r.).

Wnioski te były przedmiotem rozpatrywania przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta, która w swojej opinii z dnia 20 grudnia 2012r. zajęła stanowisko, że dalsze zmiany w Statucie Miasta we wnioskowanym przez Pana A. Włodarczyka zakresie nie są wskazane.

W szczególności należy podnieść, że propozycje zawarte we wnioskach oznaczonych wyżej numerami 1 i 3 zostały określone przepisami prawa w formie ustaw i nie wymagają odrębnej regulacji w postaci zapisów statutowych.

Odnosnie wniosku nr 1 to stwierdzić należy, że ustawa z dnia 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zawiera – m.in. - przepisy **rozdziałów 2 i 3 działu VIII**, w których szczegółowo uregulowano postępowanie organów administracji – w tym samorządowej – w przedmiocie skarg i wniosków składanych przez obywateli. Przepisy te regulują także kwestie związane z trybem i sposobami zapewnienia udziału wnioskodawcy w pracach Rady i jej Komisji, które dotyczą danego wniosku czy skargi.

Odnosnie wniosku nr 3 chodzi o przepisy **art. 23. ust. 1** ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.), który brzmi:

„1. Radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy.

Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców.”, oraz art. 25a, który brzmi: ” Radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego.”.

Jak wynika z powyższego wnioskodawca żąda od Rady Miasta wprowadzenia takich zmian do Statutu Miasta, które byłyby powieleniem przepisów ustawowych lub prowadziłyby do

modyfikacji tych przepisów, a takie działania są sprzeczne z prawem gdyż leżą poza granicami kompetencji Rady.

Ocena zasadności wniosku oznaczonego nr 2 winna się odbywać w świetle przepisów w/w ustawy o samorządzie gminnym, a w szczególności przy uwzględnieniu postanowień w/w art. 23 oraz postanowień obowiązującego Statutu Miasta, w tym postanowień § 29 i nast.

Z treści tych przepisów jasno wynika, że udział wnioskodawcy w pracach Rady jest zapewniony w wystarczającym stopniu. Prace Komisji Rady oraz prace Rady na sesjach odbywają się z zachowaniem zasad jawności i praworządności. Wnioskodawca jest powiadamiany o posiedzeniach Komisji Rady, na których odbywa się omówienie i ocena składanych przez mieszkańców wniosków i skarg, może brać udział w pracach tych Komisji i – za pozwoleniem prowadzącego obrady – wypowiadać się merytorycznie, udzielać wyjaśnień co do treści skargi czy wniosku. Zdaniem Rady podczas Komisji rozpatrującej dany wniosek należy ustalać jego rzeczywistą treść oraz odbierać od wnioskodawcy dodatkowe wyjaśnienia i interpretacje. Sesje Rady są jawne a zawiadomienia o ich terminie, miejscu i przedmiocie są podawane do publicznej wiadomości. Nad porządkiem obrad czuwa Przewodniczący i do jego oceny pozostaje udzielanie głosu osobom w niej uczestniczącym. W sprawach wymagających dodatkowych – poza tymi jakie były ewentualnie udzielone podczas prac danej Komisji – wyjaśnień Przewodniczący może udzielić głosu wnioskodawcy jednak nakładanie na niego takiego obowiązku byłoby niewłaściwe i mogłoby prowadzić do niepotrzebnych utrudnień w przebiegu Sesji Rady.

Zgodnie z treścią art. 246 § 1 Kpa wnioskodawca niezadowolony ze sposobu załatwienia jego wniosku może wnieść skargę w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII Kpa.

Jednocześnie Rada stosownie do treści przepisu art. 238 § 1 Kpa informuje Wnioskodawcę o treści art. 239. § 1 Kpa, który brzmi:” W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”. Przepis ten należy odpowiednio stosować także do wniosków.

Z uwagi na powyższe okoliczności należało postanowić jak w uchwale.